e-ISSN:2582 - 7219

INTERNATIONAL JOURNAL OF MULTIDISCIPLINARY RESEARCH IN SCIENCE, ENGINEERING AND TECHNOLOGY

Volume 4, Issue 9, September 2021

INTERNATIONAL STANDARD SERIAL NUMBER INDIA

Impact Factor: 5.928

International Journal Of Multidisciplinary Research In Science, Engineering and Technology (IJMRSET)

| ISSN: 2582-7219 | www.ijmrset.com | Impact Factor: 5.928|

| Volume 4, Issue 9, September 2021 |

|DOI:10.15680/IJMRSET.2021.0409010 |

लोक - पुरुष साम्य सिद्धांत के वर्तमान में उपयोगिता

Dr. Prema Bhagat

Lecturer Samhita Siddhant, Shri Narayan Prasad Awasthi Govt. Ayurved College, Raipur, Chhattisgarh (CG), India

सार

एक स्थायी दुनिया वह है जिसमें मानवीय जरूरतों को समान रूप से और भविष्य की पीढ़ियों की जरूरतों को पूरा करने की क्षमता का त्याग किए बिना पूरा किया जाता है। मानव कल्याण को चार प्राथमिक तत्वों द्वारा वर्णित किया गया है- बुनियादी मानवीय आवश्यकताएं, आर्थिक आवश्यकताएं, पर्यावरणीय आवश्यकताएं और व्यक्तिपरक कल्याण। ये तत्व समग्र कल्याण को प्रभावित करने के असंख्य तरीकों से बातचीत कर सकते हैं। एक जनसंख्या या एक राष्ट्र के लिए मानव कल्याण में क्या परिवर्तन टिकाऊ होते हैं? दो प्रमुख अंतःक्रियात्मक अवधारणाएं अंतरिक्ष और समय में एक स्थायी स्थिति की ओर मानव कल्याण में बदलाव को आगे बढ़ा सकती हैं-सामाजिक इक्विटी और अंतर-पीढ़ीगत इक्विटी। सामाजिक समानता की अवधारणा अंतरिक्ष में कल्याण को वितरित करती है, समाज के सभी सदस्यों के उचित व्यवहार को सुनिश्चित करने के लिए एक कल्याण निर्णय की स्थानिक स्थिरता को बढ़ावा देती है। अंतर-पीढ़ीगत इक्विटी की अवधारणा समय के माध्यम से भलाई का वितरण करती है,किसी आबादी या राष्ट्र की वर्तमान और भविष्य की पीढ़ियों की भलाई सुनिश्चित करना, एक कल्याणकारी निर्णय की अस्थायी स्थिरता को बढ़ावा देना। मानव कल्याण पर उनके प्रभाव के संदर्भ में सामाजिक और अंतर-पीढ़ीगत समानता की भूमिकाओं की जांच अधिक टिकाऊ निर्णय लेने पर ध्यान देने के साथ की जाती है।

परिचय

यह लेख सामाजिक और राजनीतिक समानता से संबंधित है। इसके निर्देशात्मक उपयोग में, 'समानता' एक अत्यधिक विवादित अवधारणा है। इसका सामान्य रूप से सकारात्मक अर्थ इसे राजनीतिक नारों (वेस्टन 1990) में उपयोग के लिए उपयुक्त अलंकारिक शक्ति देता है। कम से कम फ्रांसीसी क्रांति के बाद से, समानता ने राजनीतिक निकाय के प्रमुख आदर्शों में से एक के रूप में कार्य किया है; इस संबंध में, यह वर्तमान में शायद महान सामाजिक आदर्शों में सबसे विवादास्पद है। समानता की सटीक धारणा, न्याय और समानता के संबंध (समानता के सिद्धांत), भौतिक आवश्यकताओं और समानता के आदर्श की माप (क्या की समानता?), समानता का विस्तार (किसके बीच समानता?) , और न्याय के एक व्यापक (उदार) सिद्धांत (समानता का मूल्य) के भीतर इसकी स्थिति। यह लेख बारी-बारी से इनमें से प्रत्येक मुद्दे पर चर्चा करेगा।

प्रत्येक समाज के आर्थिक, राजनीतिक और सामाजिक ढांचे - उसके कानून, संस्थान, नीतियां, आदि - के परिणामस्वरूप समाज के सदस्यों में लाभ और बोझ के विभिन्न वितरण होते हैं। ये ढाँचे मानव राजनीतिक प्रक्रियाओं का परिणाम हैं और वे समय के साथ समाज और समाज दोनों में लगातार बदलते रहते हैं। इन ढाँचों की संरचना महत्वपूर्ण है क्योंकि इनसे होने वाले लाभों और बोझों का वितरण लोगों के जीवन को मौलिक रूप से प्रभावित करता है। इस बारे में तर्क कि कौन से ढाँचे और/या परिणामी वितरण नैतिक रूप से बेहतर हैं, वितरणात्मक न्याय के विषय का गठन करते हैं। इसलिए वितरणात्मक न्याय के सिद्धांतों को राजनीतिक प्रक्रियाओं और संरचनाओं के लिए नैतिक मार्गदर्शन प्रदान करने के रूप में सबसे अच्छा माना जाता है जो समाजों में लाभ और बोझ के वितरण को प्रभावित करते हैं,और कोई भी सिद्धांत जो वितरण पर इस प्रकार के नैतिक मार्गदर्शन की पेशकश करते हैं, भले ही वे जिस शब्दावली का उपयोग करते हैं, उसे वितरणात्मक न्याय के सिद्धांत माना जाना चाहिए।

यह प्रविष्टि निम्नलिखित तरीके से संरचित है। प्रवेश के दायरे और वितरण सिद्धांतों की भूमिका को रेखांकित करने के बाद, वितरणात्मक न्याय के पहले अपेक्षाकृत सरल सिद्धांत की जांच की गई सख्त समतावाद, जो समाज के सभी सदस्यों को समान भौतिक वस्तुओं के आवंटन का आह्वान करता है। जॉन रॉल्स के वैकल्पिक वितरण सिद्धांत, जिसे वे अंतर सिद्धांत कहते हैं, की आगे जांच की जाती है। अंतर सिद्धांत सख्त समानता से अलग होने की अनुमति देता है, जब तक कि प्रश्न में असमानताएं समाज में कम से कम सुविधा वाले लोगों को सख्त समानता के तहत भौतिक रूप से बेहतर बनाती हैं। कुछ लोगों ने सोचा है कि न तो सख्त समानता

| ISSN: 2582-7219 | www.ijmrset.com | Impact Factor: 5.928|

| Volume 4, Issue 9, September 2021 |

|DOI:10.15680/IJMRSET.2021.0409010 |

और न ही रॉल्स का अंतर सिद्धांत भाग्य और जिम्मेदारी की महत्वपूर्ण नैतिक भूमिकाओं पर कब्जा करते हैं।"भाग्य समतावाद" साहित्य में वितरण सिद्धांतों को डिजाइन करने के लिए अलग-अलग प्रयास शामिल हैं जो जिम्मेदारी और भाग्य के विचारों के प्रति उचित रूप से संवेदनशील हैं। रेगिस्तान-आधारित सिद्धांत इसी तरह जिम्मेदारी और भाग्य की नैतिक भूमिकाओं पर जोर देते हैं, लेकिन अलग हैं क्योंकि वे इन कारकों को अपने काम के कारण लोगों के लायक होने के दावों के माध्यम से प्राप्त करते हैं।

कल्याण-आधारित सिद्धांतों के पैरोकार (जिनमें से उपयोगितावाद सबसे प्रसिद्ध है) यह नहीं मानते हैं कि प्राथमिक वितरण संबंधी चिंता भौतिक वस्तुओं और सेवाओं की होनी चाहिए। उनका तर्क है कि भौतिक वस्तुओं और सेवाओं का कोई आंतरिक मूल्य नहीं है, लेकिन वे केवल तभी तक मूल्यवान हैं जब तक वे कल्याण में वृद्धि करते हैं। इसलिए, उनका तर्क है, वितरण सिद्धांतों को डिजाइन और मूल्यांकन किया जाना चाहिए कि वे कल्याण को कैसे प्रभावित करते हैं, या तो इसका अधिकतमकरण या वितरण। उदारवादी सिद्धांतों के पैरोकार, अब तक उल्लिखित प्रत्येक सिद्धांत के विपरीत, आम तौर पर किसी भी वितरण आदर्श की आलोचना करते हैं जिसके लिए विशिष्ट 'पैटर्न' की खोज की आवश्यकता होती है, जैसे कल्याण या भौतिक वस्तुओं की अधिकतमता या समानता। उनका तर्क है कि इस तरह के पैटर्न की खोज स्वतंत्रता या स्व-स्वामित्व की अधिक महत्वपूर्ण नैतिक मांगों के साथ संघर्ष करती है। आखिरकार,मौजूदा वितरण सिद्धांतों की नारीवादी आलोचनाओं में ध्यान दिया गया है कि वे महिलाओं की विशेष परिस्थितियों की उपेक्षा करते हैं, इसलिए नारीवादी उन सिद्धांतों के लिए बहस करते हैं जो तथ्यों के प्रति अधिक संवेदनशील होते हैं जैसे कि महिलाओं की अक्सर बच्चे के पालन-पोषण की प्राथमिक जिम्मेदारी होती है और औसतन, कम खर्च करती हैं। बाजार अर्थव्यवस्था में पुरुषों की तुलना में उनका जीवनकाल।[1]

अवलोकन

इक्विटी आम कानून से कानून की एक अलग प्रणाली है। इसके अलग-अलग नियम, सिद्धांत और उपाय हैं। इस प्रकार, उन सिद्धांतों को समझने के लिए जिन पर इक्विटी का कानून आधारित है, हमें कानून की एक प्रणाली, यानी सामान्य कानून की उपस्थिति के बावजूद इसकी उत्पत्ति और इसकी आवश्यकता के कारणों को समझना चाहिए। कॉमन लॉ प्रथागत कानून का निकाय है जिसकी उत्पत्ति कुरिया रेजिस (किंग्स कोर्ट), लंदन में हुई थी। अंग्रेजी आम कानून मुख्य रूप से न्यायाधीशों द्वारा विकसित किया गया था और न्यायिक निर्णयों और उदाहरणों पर आधारित था।

कॉमन लॉ के तहत, केवल एक ही उपाय उपलब्ध था, यानी हर्जाना। इस प्रकार, सामान्य कानून के माध्यम से एक न्यायसंगत और उचित उपाय हमेशा नहीं दिया जा सकता था, जहां मौद्रिक मुआवजा उपयुक्त नहीं था। इस उपाय का हमेशा मामलों में महत्वपूर्ण समापन प्रभाव नहीं होता है।सामान्य कानून के तहत एक नागरिक कार्रवाई केवल एक रिट के माध्यम से शुरू की जा सकती थी जो एक कानूनी दस्तावेज था जहां यह लिखा गया था कि किसी व्यक्ति पर क्यों और किस कानूनी आधार पर मुकदमा चलाया जा रहा था। समस्या तब उत्पन्न हुई जब किसी मामले को किसी रिट द्वारा कवर नहीं किया गया था। 13वीं शताब्दी में प्रत्येक नए मामले के साथ रिट बनाना बंद कर दिया गया था और इसका मतलब यह था कि यदि कोई मामला पहले से ही रिट द्वारा कवर नहीं किया गया था, तो उसे आगे नहीं बढ़ाया गया था।इससे जनता में भारी असंतोष पैदा हुआ क्योंकि कई बार उन्हें अनुचित उपायों से समझौता करना पड़ा या उनके मामलों को अदालत में भी नहीं ले जाया गया क्योंकि रिट बहुत संकीर्ण या कठोर थीं। इसके बाद, कोर्ट ऑफ चांसरी को उस मामले को लेने का निर्देश दिया गया था जिसे याचिका द्वारा राजा को भेजा गया था और चांसरी कोर्ट ने इक्विटी का कानून विकसित किया था। इक्विटी को मुख्य रूप से निष्पक्षता के रूप में माना जाता था और यह एक बहुत ही शक्तिशाली कानून था क्योंकि इसने आम कानून के साथ संघर्षों पर काबू पा लिया था। कुलाधिपति ने उन मामलों का फैसला किया जिन पर राजा ने ध्यान दिया था, उन्होंने काफी हद तक अपनी निष्पक्षता और न्याय की भावना पर भरोसा करके ऐसा किया और इस तरह सिद्धांतों का एक बड़ा निकाय विकसित किया जो समानता का कानून बन गया। इक्विटी के कानून और आम कानून के बीच संघर्ष को हल करना बहुत महत्वपूर्ण था, यह 1615 में हासिल किया गया थाअर्ल ऑफ ऑक्सफोर्ड केस । इस मामले में, राजा ने फैसला किया कि आम कानून और इक्विटी के संघर्ष के बीच, इक्विटी प्रबल होनी चाहिए।[2]

विचार - विमर्श

कई सार्वजनिक नीति तर्क निष्पक्षता पर ध्यान केंद्रित करते हैं। क्या सकारात्मक कार्रवाई उचित है? क्या कांग्रेस के जिले निष्पक्ष होने के लिए तैयार हैं? क्या हमारी कर नीति उचित है? क्या स्कूलों के वित्तपोषण का हमारा तरीका उचित है?पश्चिमी सभ्यता में

| ISSN: 2582-7219 | www.ijmrset.com | Impact Factor: 5.928|

| Volume 4, Issue 9, September 2021 |

|DOI:10.15680/IJMRSET.2021.0409010 |

न्याय या निष्पक्षता के बारे में तर्कों की एक लंबी परंपरा है। वास्तव में, पश्चिमी सभ्यता में कोई भी विचार न्याय के विचार से अधिक लगातार नैतिकता और नैतिकता से नहीं जुड़ा है। प्राचीन यूनानी दार्शनिक प्लेटो द्वारा लिखित गणतंत्र से लेकर हार्वर्ड के दिवंगत दार्शनिक जॉन रॉल्स द्वारा लिखित ए थ्योरी ऑफ जस्टिस तक, नैतिकता पर हर बड़े काम में यह माना गया है कि न्याय नैतिकता के केंद्रीय मूल का हिस्सा है।न्याय का अर्थ है प्रत्येक व्यक्ति को वह देना जिसके वह हकदार है या, अधिक पारंपरिक शब्दों में, प्रत्येक व्यक्ति को उसका हक देना। न्याय और निष्पक्षता निकट से संबंधित शब्द हैं जो आज अक्सर एक दूसरे के स्थान पर उपयोग किए जाते हैं। हालाँकि, दो शब्दों की अधिक विशिष्ट समझ भी रही है। जबकि न्याय का उपयोग आमतौर पर सहीता के मानक के संदर्भ में किया जाता है, निष्पक्षता का उपयोग अक्सर किसी की भावनाओं या रुचियों के संदर्भ के बिना न्याय करने की क्षमता के संबंध में किया जाता है; निष्पक्षता का उपयोग निर्णय लेने की क्षमता को संदर्भित करने के लिए भी किया गया है जो अत्यधिक सामान्य नहीं हैं लेकिन जो एक विशेष मामले के लिए ठोस और विशिष्ट हैं। किसी भी मामले में, न्याय और निष्पक्षता दोनों के लिए एक पात्र के रूप में व्यवहार किए जाने की धारणा महत्वपूर्ण है।

जब लोग जो मानते हैं उस पर भिन्न होते हैं, या जब लोगों के समूह के बीच लाभ और बोझ कैसे वितरित किया जाना चाहिए, इस बारे में निर्णय लेना होता है, तो न्याय या निष्पक्षता के प्रश्न अनिवार्य रूप से उठते हैं। वास्तव में, अधिकांश नैतिकतावादियों का आज यह विचार है कि न्याय या निष्पक्षता के बारे में बात करने का कोई मतलब नहीं होगा यदि यह हितों के टकराव के लिए नहीं होता जो तब पैदा होते हैं जब सामान और सेवाएं दुर्लभ होती हैं और लोग इस बात पर भिन्न होते हैं कि किसे क्या मिलना चाहिए। जब हमारे समाज में इस तरह के संघर्ष उत्पन्न होते हैं, तो हमें न्याय के सिद्धांतों की आवश्यकता होती है जिसे हम सभी उचित और निष्पक्ष मानकों के रूप में स्वीकार कर सकते हैं ताकि यह निर्धारित किया जा सके कि लोग क्या पात्र हैं।लेकिन यह कहना कि न्याय प्रत्येक व्यक्ति को वह दे रहा है जिसके वह हकदार है, हमें बहुत दूर नहीं ले जाता है। हम कैसे तय करते हैं कि लोग किस लायक हैं? इस या उस व्यक्ति के कारण क्या है, यह निर्धारित करने के लिए हमें किन मानदंडों और सिद्धांतों का उपयोग करना चाहिए?[3]

न्याय के सिद्धांत

न्याय का सबसे मौलिक सिद्धांत - जिसे व्यापक रूप से स्वीकार किया गया है क्योंकि इसे पहली बार अरस्तू द्वारा दो हजार साल से भी पहले परिभाषित किया गया था - यह सिद्धांत है कि "समानों के साथ समान व्यवहार किया जाना चाहिए और असमान के साथ।" अपने समकालीन रूप में, इस सिद्धांत को कभी-कभी इस प्रकार व्यक्त किया जाता है: "व्यक्तियों के साथ समान व्यवहार किया जाना चाहिए, जब तक कि वे उस स्थिति के लिए प्रासंगिक तरीके से भिन्न न हों जिसमें वे शामिल हैं।" उदाहरण के लिए, यदि जैक और जिल दोनों एक ही काम करते हैं, और उनके या उनके द्वारा किए जा रहे काम के बीच कोई प्रासंगिक अंतर नहीं हैं, तो न्याय में उन्हें समान मजदूरी का भुगतान किया जाना चाहिए। और अगर जैक को जिल से अधिक भुगतान सिर्फ इसलिए किया जाता है क्योंकि वह एक आदमी है, या क्योंकि वह गोरे है, तो हमारे साथ अन्याय है - भेदभाव का एक रूप - क्योंकि जाति और लिंग सामान्य कार्य स्थितियों के लिए प्रासंगिक नहीं हैं।हालाँकि, कई अंतर हैं जिन्हें हम लोगों के साथ अलग व्यवहार करने के लिए उचित मानदंड मानते हैं। उदाहरण के लिए, हमें लगता है कि यह उचित है और जब एक माता-पिता अपने बच्चों को अपने निजी मामलों में दूसरों के बच्चों की तुलना में अधिक ध्यान और देखभाल देते हैं; हमें लगता है कि यह उचित है जब थिएटर में पहली पंक्ति में आने वाले व्यक्ति को थिएटर टिकट की पहली पसंद दी जाती है; हमें लगता है कि जब सरकार जरूरतमंदों को लाभ देती है तो वह अधिक संपन्न नागरिकों को प्रदान नहीं करती है; हम सोचते हैं कि यह तब होता है जब कुछ गलत करने वालों को सजा दी जाती है जो दूसरों को नहीं दी जाती हैं जिन्होंने कुछ भी गलत नहीं किया है; और हम सोचते हैं कि यह उचित है जब जो लोग अधिक प्रयास करते हैं या जो किसी परियोजना में अधिक योगदान करते हैं, वे दूसरों की तुलना में परियोजना से अधिक लाभ प्राप्त करते हैं। ये मानदंड- आवश्यकता, रेगिस्तान, योगदान,और प्रयास- हम स्वीकार करते हैं कि विभेदक उपचार को न्यायोचित ठहराने के लिए, फिर, असंख्य हैं।दूसरी ओर, ऐसे मानदंड भी हैं जो हमें लगता है कि लोगों को अलग-अलग उपचार देने के लिए उचित आधार नहीं हैं। काम की दुनिया में, उदाहरण के लिए, हम आम तौर पर मानते हैं कि उम्र, लिंग, नस्ल, या उनकी धार्मिक प्राथमिकताओं के आधार पर व्यक्तियों को विशेष उपचार देना अन्यायपूर्ण है। यदि न्यायाधीश के भतीजे को सशस्त्र डकैती के लिए निलंबित सजा मिलती है, जब न्यायाधीश से संबंधित कोई अन्य अपराधी उसी अपराध के लिए जेल जाता है, या लोक निर्माण निदेशक के भाई को कम होने के बावजूद नगरपालिका गोल्फ कोर्स पर स्प्रिंकलर स्थापित करने के लिए मिलियन डॉलर का अनुबंध मिलता है। अन्य ठेकेदारों से बोलियां, हम कहते हैं कि यह अनुचित है। हम यह भी मानते हैं कि यह उचित नहीं है जब किसी व्यक्ति को किसी ऐसी चीज के लिए दंडित किया जाता है जिस पर उसका नियंत्रण नहीं होता है, या उसे हुए नुकसान के लिए मुआवजा नहीं दिया जाता है।

| ISSN: 2582-7219 | www.ijmrset.com | Impact Factor: 5.928|

| Volume 4, Issue 9, September 2021 |

|DOI:10.15680/IJMRSET.2021.0409010 |

विभिन्न प्रकार के न्याय न्याय के विभिन्न प्रकार होते हैं। वितरणात्मक न्याय से तात्पर्य उस सीमा से है जिस तक समाज की संस्थाएँ यह सुनिश्चित करती हैं कि लाभ और बोझ समाज के सदस्यों के बीच इस तरह से वितरित किए जाएँ जो उचित और न्यायसंगत हों। जब किसी समाज की संस्थाएँ अन्यायपूर्ण तरीके से लाभ या बोझ वितरित करती हैं, तो एक मजबूत धारणा है कि उन संस्थानों को बदल दिया जाना चाहिए। उदाहरण के लिए, पूर्व गृहयुद्ध दक्षिण में गुलामी की अमेरिकी संस्था को अन्यायपूर्ण करार दिया गया क्योंकि यह नस्ल के आधार पर लोगों के साथ अलग व्यवहार करने का एक स्पष्ट मामला था।दूसरा महत्वपूर्ण प्रकार का न्याय प्रतिशोधात्मक या सुधारात्मक न्याय है। प्रतिशोधात्मक न्याय से तात्पर्य उस सीमा तक है जहाँ तक दंड उचित और न्यायसंगत है। सामान्य तौर पर, दंड को इस हद तक माना जाता है कि वे अपराध की गंभीरता और अपराधी के इरादे जैसे प्रासंगिक मानदंडों को ध्यान में रखते हैं, और दौड़ जैसे अप्रासंगिक मानदंडों को छूट देते हैं। उदाहरण के लिए, एक पैसा चुराने के लिए किसी व्यक्ति का हाथ काटना, या किसी ऐसे व्यक्ति पर मृत्युदंड देना, जो दुर्घटनावश और लापरवाही के बिना किसी अन्य पक्ष को घायल कर देता है, यह बर्बर रूप से अन्यायपूर्ण होगा। अध्ययनों से अक्सर पता चला है कि जब अश्वेत गोरों की हत्या करते हैं, तो उन्हें मौत की सजा मिलने की संभावना अधिक होती है, जब गोरे गोरों की हत्या करते हैं या अश्वेत अश्वेतों की हत्या करते हैं। इन अध्ययनों से पता चलता है कि संयुक्त राज्य में आपराधिक न्याय प्रणाली में अन्याय अभी भी मौजूद है।फिर भी एक तीसरा महत्वपूर्ण प्रकार का न्याय प्रतिपूरक न्याय है। प्रतिपूरक न्याय से तात्पर्य उस सीमा से है जिस हद तक लोगों को उनकी चोटों के लिए उचित मुआवजा दिया जाता है जिन्होंने उन्हें घायल किया है; न्यायसंगत मुआवजा किसी व्यक्ति को हुए नुकसान के समानुपाती होता है। यह ठीक उसी तरह का न्याय है जो कोयला खदानों में कामगारों के स्वास्थ्य को होने वाले नुकसान पर बहस में दांव पर लगा है। कुछ लोगों का तर्क है कि खदान मालिकों को उन श्रमिकों को मुआवजा देना चाहिए जिनका स्वास्थ्य खराब हो गया है। दूसरों का तर्क है कि खदानों में रोजगार चुनने पर श्रमिकों ने स्वेच्छा से इस जोखिम को उठाया।

न्याय की नींव सामाजिक स्थिरता, अन्योन्याश्रयता और समान गरिमा की धारणाओं में खोजी जा सकती है। जैसा कि नैतिकतावादी जॉन रॉल्स ने इंगित किया है, किसी समाज की स्थिरता - या उस मामले के लिए कोई भी समूह - इस बात पर निर्भर करता है कि उस समाज के सदस्य किस हद तक महसूस करते हैं कि उनके साथ उचित व्यवहार किया जा रहा है। जब समाज के कुछ सदस्यों को लगता है कि उनके साथ असमान व्यवहार किया जा रहा है, तो सामाजिक अशांति, अशांति और संघर्ष की नींव रखी गई है। एक समुदाय के सदस्य, रॉल्स मानते हैं, एक-दूसरे पर निर्भर हैं, और वे अपनी सामाजिक एकता को उसी हद तक बनाए रखेंगे, जब तक कि उनकी संस्थाएं न्यायसंगत न हों। इसके अलावा, जैसा कि दार्शनिक इमैनुएल कांट और अन्य ने बताया है, इस संबंध में मनुष्य सभी समान हैं: उन सभी की समान गरिमा है, और इस गरिमा के आधार पर वे समान रूप से व्यवहार करने के योग्य हैं।जब भी व्यक्तियों के साथ मनमानी और अप्रासंगिक विशेषताओं के आधार पर असमान व्यवहार किया जाता है, तो उनकी मौलिक मानवीय गरिमा का उल्लंघन होता है।न्याय, तो, नैतिकता का एक केंद्रीय हिस्सा है और हमारे नैतिक जीवन में उचित ध्यान दिया जाना चाहिए। किसी भी नैतिक निर्णय का मूल्यांकन करते समय हमें यह पूछना चाहिए कि क्या हमारे कार्य सभी व्यक्तियों के साथ समान व्यवहार करते हैं। यदि नहीं, तो हमें यह निर्धारित करना होगा कि क्या उपचार में अंतर उचित है: क्या हम जिस मानदंड का उपयोग कर रहे हैं वह वर्तमान स्थिति के लिए प्रासंगिक है? लेकिन नैतिक निर्णय लेने में विचार करने के लिए न्याय ही एकमात्र सिद्धांत नहीं है। कभी-कभी न्याय के सिद्धांतों को अन्य प्रकार के नैतिक दावों जैसे अधिकार या समाज के कल्याण के पक्ष में ओवरराइड करने की आवश्यकता हो सकती है। फिर भी, न्याय एक दूसरे की बुनियादी गरिमा की हमारी पारस्परिक मान्यता की अभिव्यक्ति है, और इस बात की स्वीकृति है कि यदि हमें एक दूसरे पर निर्भर समुदाय में एक साथ रहना है तो हमें एक दूसरे के साथ समान व्यवहार करना चाहिए।[4]

यह लेख मूल रूप से इश्यूज़ इन एथिक्स V3 N2 (स्प्रिंग 1990) में प्रकाशित हुआ था। इसे अगस्त 2018 में अपडेट किया गया था। व्यक्त किए गए विचार सांता क्लारा विश्वविद्यालय में मार्कुला सेंटर फॉर एप्लाइड एथिक्स की स्थिति का प्रतिनिधित्व नहीं करते हैं। हम आपकी टिप्पणियों, सुझावों या वैकल्पिक दृष्टिकोणों का स्वागत करते हैं।विवादों के सुलझे हुए समाधान की अवधारणा पारंपरिक भारतीय संस्कृति और सामाजिक जीवन से अलग नहीं है। न्याय पंचायतों और ग्राम पंचायतों ने ग्रामीण क्षेत्रों में विवादों को तत्काल आधार पर हल करने के लिए सीटें प्रदान कीं। आमतौर पर कोई भी अपराध या नागरिक विवाद गांव के भीतर ही सुलझा लिया जाता था। या तो गांव के बुजुर्ग या जाति के बुजुर्ग या परिवार के बुजुर्ग प्रक्रिया को सुविधाजनक बनाते थे। लोक अदालतों की शुरूआत ने इस देश की न्याय व्यवस्था में एक नया अध्याय जोड़ा और पीड़ितों को उनके विवादों के संतोषजनक समाधान के लिए एक पूरक मंच प्रदान करने में सफल रहा। यह प्रणाली गांधीवादी सिद्धांतों पर आधारित है। यह एडीआर सिस्टम के घटकों में से एक है। यह एडीआर के विश्व न्यायशास्त्र में एक भारतीय योगदान है। सरकार द्वारा स्थापित लोक अदालत (लोगों की अदालतें), न्याय, समानता और निष्पक्ष खेल के सिद्धांतों द्वारा विवाद का निपटारा करती हैं, जो इस तरह की अदालतों से पहले किए जाने वाले समझौतों के आधार पर निर्णय लेने के लिए मार्गदर्शक कारक हैं।

| ISSN: 2582-7219 | www.ijmrset.com | Impact Factor: 5.928|

| Volume 4, Issue 9, September 2021 |

|DOI:10.15680/IJMRSET.2021.0409010 |

लोक अदालतों के शिविर शुरू में 1982 में गुजरात राज्य में शुरू किए गए थे। पहली लोक अदालत 14 मार्च 1982 को जूनागढ़ में आयोजित की गई थी। महाराष्ट्र ने 1984 में लोक न्यायालय की शुरुआत की। यह आंदोलन अब बाद में पूरे देश में फैल गया है। ऐसे शिविर बनाने का कारण केवल लंबित मामले और न्याय पाने के लिए कतार में लगे वादियों को राहत देना था।सर्वोच्च न्यायालय और उच्च न्यायालयों के प्रख्यात न्यायाधीशों ने कई बार गरीबों को मुफ्त कानूनी सहायता की आवश्यकता पर जोर दिया है। कानूनी सहायता संघर्षों और परस्पर विरोधी हितों के संदर्भ में एक प्रकार का मानव अधिकार है। केंद्र सरकार ने गरीबों और जरूरतमंदों के लिए कानूनी सहायता की आवश्यकता को ध्यान में रखते हुए फरवरी 1977 में संविधान में अनुच्छेद 39 (ए) पेश किया था।
भारत के संविधान का अनुच्छेद 39 ए समान न्याय और मुफ्त कानूनी सहायता प्रदान करता है। अतः यह स्पष्ट है कि राज्य को एक ऐसी कानूनी व्यवस्था को सुरक्षित करने के लिए नियुक्त किया गया है, जो समान अवसर के आधार पर न्याय को बढ़ावा देती है। अनुच्छेद-39ए की भाषा अनिवार्य शब्दों में समझी जाती है। यह कला -39 ए में "होगा" शब्द के उपयोग से स्पष्ट से अधिक स्पष्ट हो गया है।
इस बात पर बल दिया जाता है कि कानूनी प्रणाली समान अवसर के आधार पर शीघ्र न्याय प्रदान करने में सक्षम हो और यह सुनिश्चित करने के लिए कि आर्थिक या अन्य अक्षमताओं के कारण किसी भी नागरिक को न्याय हासिल करने के अवसरों से वंचित न किया जाए, मुफ्त कानूनी सहायता प्रदान की जाए। इसी संदर्भ में संसद द्वारा विधिक सेवा प्राधिकरण अधिनियम, 1987 अधिनियमित किया गया है। इस अधिनियम का एक उद्देश्य यह सुनिश्चित करने के लिए लोक अदालतों का आयोजन करना है कि कानूनी प्रणाली का संचालन समान अवसर के आधार पर न्याय को बढ़ावा देता है। अधिनियम का अध्याय VI लोक अदालतों से संबंधित है। अधिनियम ने राष्ट्रीय, राज्य और जिला कानूनी सेवा प्राधिकरणों को लोक अदालतों के आयोजन की शक्ति के साथ बनाया।[5]

गरीब और साधनहीन व्यक्तियों को न्याय की आवश्यकता होती है, उसके लिए उन्हें न्याय की आवश्यकता होती है। जब भी जरूरत हो, उन्हें न्याय दिलाने के लिए आवश्यक बुनियादी ढाँचा प्रदान किए बिना, केवल अधिकारों की मान्यता से उनकी मदद नहीं होती है। बुनियादी ढांचे का निर्माण भी हो जाए, अगर उसे उस तक पहुंचने के लिए 'कानूनी सहायता' नहीं मिलती है, तो पूरी न्याय प्रणाली के उद्देश्य की हार होती है।

हुसैनारा खातून बनाम बिहार राज्य में, सर्वोच्च न्यायालय ने कहा:
आज, दुर्भाग्य से, हमारे देश में गरीबों को न्यायिक प्रणाली से बाहर कर दिया गया है, जिसके परिणामस्वरूप वे अपनी जीवन स्थितियों में बदलाव लाने और उन्हें न्याय दिलाने के लिए हमारी कानूनी प्रणाली की क्षमता पर विश्वास खो रहे हैं। कानूनी व्यवस्था के साथ उनके संपर्क में गरीब हमेशा लाइन के गलत पक्ष में रहे हैं। वे हमेशा "गरीबों के कानून" के बजाय "गरीबों के लिए कानून" के बारे में जानते हैं। कानून को उनके द्वारा कुछ रहस्यमय और निषिद्ध माना जाता है-हमेशा उनसे कुछ दूर ले जाना और सामाजिक आर्थिक व्यवस्था को बदलने और उन्हें अधिकार और लाभ प्रदान करके उनके जीवन की स्थिति में सुधार के लिए एक सकारात्मक और रचनात्मक सामाजिक उपकरण के रूप में नहीं। इसका परिणाम यह होता है कि समुदाय के कमजोर वर्ग के लिए कानूनी प्रणाली ने अपनी विश्वसनीयता खो दी है। यह इसलिए है,यह आवश्यक है कि हम समान न्याय को वैधता में शामिल करें और यह केवल कानूनी सेवाओं की गतिशील और सक्रिय योजना द्वारा ही किया जा सकता है।

लोक अदालतों के लिए उपयुक्त मामले
लोक अदालतों में कई मामलों से निपटने की क्षमता होती है जैसे:
कंपाउंडेबल दीवानी, राजस्व और आपराधिक मामले।
- मोटर दुर्घटना मुआवजे के दावों के मामले
- विभाजन के दावे
- नुकसान के मामले
- वैवाहिक और पारिवारिक विवाद
- भूमि के मामले का उत्परिवर्तन
- भूमि पट्टा मामले
- बंधुआ मजदूरी के मामले
- भूमि अधिग्रहण विवाद
- बैंक के अवैतनिक ऋण मामले
- सेवानिवृत्ति लाभ के मामले
- पारिवारिक न्यायालय के मामले

| ISSN: 2582-7219 | www.ijmrset.com | Impact Factor: 5.928|

| Volume 4, Issue 9, September 2021 |

|DOI:10.15680/IJMRSET.2021.0409010 |

· ऐसे मामले जो विचाराधीन नहीं हैं

लोक अदालतों द्वारामामलों का संज्ञान एक लोक अदालत कानूनी सेवा प्राधिकरण अधिनियम की धारा 20 के अनुसार मामलों का संज्ञान ले सकती है जहां:
(I) (ए) इसके पक्ष सहमत हैं; या
(बी) उसका कोई एक पक्ष मामले को निपटान के लिए लोक अदालत में भेजने के लिए अदालत में एक आवेदन करता है और यदि ऐसा न्यायालय प्रथम दृष्टया संतुष्ट है कि इस तरह के निपटान की संभावना है; या (द्वितीय) अदालत संतुष्ट है कि मामला लोक अदालत द्वारा संज्ञान लेने के लिए उपयुक्त है, अदालत मामले को लोक अदालत को संदर्भित करेगी : बशर्ते कि ऐसी अदालत द्वारा कोई मामला लोक अदालत को नहीं भेजा जाएगा पक्षकारों को सुनवाई का युक्तियुक्त अवसर देने के सिवाय।[6]

लोक अदालतों की आवश्यकता
न्यायमूर्ति रामास्वामी कहते हैं: "लोक अदालत के माध्यम से विवादों का समाधान न केवल मुकदमेबाजी के खर्च को कम करता है, यह पार्टियों और उनके गवाहों के मूल्यवान समय को बचाता है और दोनों पक्षों की संतुष्टि के लिए उचित रूप से सस्ती और त्वरित उपचार की सुविधा प्रदान करता है"

भारत में कानून न्यायालयों को मुख्य रूप से चार समस्याओं का सामना करना पड़ता है :

· सभी ग्रेड में अदालतों और न्यायाधीशों की संख्या खतरनाक रूप से अपर्याप्त है

· हाल के वर्षों में केंद्र और राज्य सरकारों द्वारा अधिनियमित विविध अधिनियमों के कारण मामलों के प्रवाह में वृद्धि ·

कानून की अदालत में किसी मामले पर मुकदमा चलाने या बचाव करने में शामिल उच्च लागत , भारी न्यायालय शुल्क, वकील की फीस और आकस्मिक शुल्क के कारण

सामाजिक आर्थिक स्थिति को विभिन्न तरीकों से संचालित किया गया है, आमतौर पर शिक्षा, सामाजिक वर्ग या आय के रूप में। इस अध्ययन में, हम सामाजिक आर्थिक स्थिति के वैकल्पिक उपायों के रूप में व्यावसायिक जटिलता और एक एसईएस-सूचकांक का भी उपयोग करते हैं। अध्ययनों से पता चलता है कि सामान्य आबादी में स्वास्थ्य असमानताओं के विश्लेषण में, संकेतकों की पसंद देखी गई असमानताओं के परिमाण को प्रभावित करती है। वृद्ध वयस्कों के अध्ययन में संकेतक पसंद के प्रभाव के बारे में कम जाना जाता है। इस अध्ययन का उद्देश्य दुगना है: i) वृद्ध वयस्कों के बीच देखी गई स्वास्थ्य असमानताओं पर सामाजिक आर्थिक स्थिति संकेतक की पसंद के प्रभाव का विश्लेषण करना, ii) यह पता लगाना कि क्या सामाजिक आर्थिक स्थिति के विभिन्न संकेतक स्वतंत्र रूप से बुढ़ापे में स्वास्थ्य से जुड़े हैं।
हमने दो राष्ट्रीय स्तर पर प्रतिनिधि स्वीडिश सर्वेक्षणों के डेटा को संयोजित किया, जो 20 से अधिक वर्षों का अनुवर्ती प्रदान करता है। एसईएस के पांच संकेतकों और तीन देर से जीवन के स्वास्थ्य परिणामों के बीच संबंध की तुलना करने के लिए औसत सीमांत प्रभावों का अनुमान लगाया गया था: गतिशीलता सीमाएं, दैनिक जीवन की गतिविधियों में सीमाएं (एडीएल), और मनोवैज्ञानिक संकट।
सभी सामाजिक आर्थिक स्थिति संकेतक देर से जीवन के स्वास्थ्य से जुड़े थे; प्रभाव आकारों में केवल मामूली अंतर थे। देर से जीवन के स्वास्थ्य के सभी संकेतकों से आय सबसे अधिक मजबूती से जुड़ी हुई थी, अन्य संकेतकों के लिए समायोजन करते समय संघ सांख्यिकीय रूप से महत्वपूर्ण बने रहे। पूरी तरह से समायोजित मॉडल में, शिक्षा ने ०-३% (परिणाम के आधार पर), ०-१% के साथ सामाजिक वर्ग, १-८% के साथ व्यावसायिक जटिलता और ३-१८% के साथ आय के साथ मॉडल फिट में योगदान दिया।
हमारे परिणाम देर से जीवन के स्वास्थ्य के संबंध में सामाजिक आर्थिक स्थिति संकेतकों के बीच अतिव्यापी गुणों का संकेत देते हैं। हालांकि, आय अन्य सभी चरों से स्वतंत्र रूप से देर से स्वास्थ्य से जुड़ी है। इसके अलावा, आय ने स्वास्थ्य भिन्नता को पकड़ने में समग्र एसईएस-सूचकांक की तुलना में काफी खराब प्रदर्शन नहीं किया। इस प्रकार, यदि सामाजिक आर्थिक स्थिति के एक संकेतक को शामिल करने का प्राथमिक उद्देश्य इन असमानताओं का विश्लेषण करने के बजाय देर से जीवन के स्वास्थ्य में सामाजिक आर्थिक अंतर के लिए मॉडल को समायोजित करना है, तो आय बेहतर संकेतक हो सकती है। दूसरी ओर, यदि किसी अध्ययन का प्राथमिक उद्देश्य स्वास्थ्य असमानताओं के विशिष्ट पहलुओं या स्वास्थ्य असमानताओं को चलाने वाले तंत्रों का विश्लेषण करना है, तो संकेतक के चुनाव को सैद्धांतिक रूप से निर्देशित किया जाना चाहिए।[7]

| ISSN: 2582-7219 | www.ijmrset.com | Impact Factor: 5.928|

| Volume 4, Issue 9, September 2021 |

|DOI:10.15680/IJMRSET.2021.0409010 |

परिणाम

मानवाधिकार आज की दुनिया में लगभग धर्म का एक रूप है। वे महान नैतिक मानदंड हैं जिनका उपयोग सरकार के अपने लोगों के उपचार को मापने के लिए किया जाता है। बीसवीं शताब्दी में बयानबाजी पर एक व्यापक सहमति उभरी है जो एक अंतरराष्ट्रीय नैतिक संहिता के खिलाफ राष्ट्रों के फैसले को सभी मनुष्यों के लिए कुछ लाभ और उपचार निर्धारित करती है क्योंकि वे मानव हैं। कई देशों के भीतर मानवाधिकारों के हनन या दुरुपयोग पर राजनीतिक बहस छिड़ जाती है। कनाडा जैसे समृद्ध, लोकतांत्रिक देशों में भी अधिकारों की लफ्फाजी में बहुत सारे सार्वजनिक प्रवचन दिए जाते हैं। मानवाधिकारों की रक्षा के लिए कानूनी दस्तावेजों का कनाडा में प्रसार हुआ है, जिसकी परिणति 1982 में संविधान में अधिकारों के चार्टर की खाई में हुई। विशेष रूप से चार्टर के आगमन के बाद से,कई कनाडाई लोगों ने दावा किया है कि वे विशेष लाभ चाहते हैं जो मानवाधिकारों का मामला है और उन्हें प्रदान किया जाना चाहिए। वास्तव में, यह दावा कि वांछित लाभ एक मानव अधिकार है, अक्सर किसी भी विरोध को सिद्धांतहीन या अनैतिक के रूप में कम करने के लिए होता है।अधिकांश चर्चाओं में खो जाना मानव अधिकारों के कब्जे वाले उच्च नैतिक आधार के लिए कोई औचित्य है। अधिकांश राजनीतिक कार्यकर्ता और टिप्पणीकार संयुक्त राष्ट्र के मानवाधिकार समझौतों के लगातार बढ़ते निकाय को इस प्रमाण के रूप में देखने के लिए संतुष्ट हैं कि ये अधिकार सार्वभौमिक रूप से मौजूद हैं और इसलिए सभी का सम्मान किया जाना चाहिए। घरेलू मानवाधिकार कानून अंतरराष्ट्रीय स्तर पर मान्यता प्राप्त अधिकारों के स्थानीय कार्यान्वयन का प्रतिनिधित्व करता है जो सार्वभौमिक और अक्षम्य हैं। दुर्भाग्य से, मानवाधिकार इससे कहीं अधिक जटिल परिघटनाएं हैं। [8]

मानव अधिकारों की उत्पत्ति, प्रकृति और सामग्री की कोई भी जांच जबरदस्त वैचारिक बाधाओं को प्रकट करती है जिन्हें किसी को अपने पूर्व-प्रतिष्ठित अधिकार को स्वीकार करने से पहले दूर करने की आवश्यकता होती है। वास्तव में, कई लोगों का तर्क है कि इस विश्लेषण में सामने आई समस्याओं से पता चलता है कि मानव "अधिकार" एक मिथ्या नाम है, और मानव अधिकारों की बयानबाजी वास्तव में आदर्शों का विवरण है - और उस पर आदर्शों का एक विवादास्पद सेट है।मानवाधिकार एक दार्शनिक बहस का एक उत्पाद है जो यूरोपीय समाजों और उनके औपनिवेशिक वंशजों के भीतर दो हजार वर्षों से अधिक समय से चल रहा है। इस तर्क ने राजनीतिक संगठन और व्यवहार के नैतिक मानकों की खोज पर ध्यान केंद्रित किया है जो समकालीन समाज से स्वतंत्र है। दूसरे शब्दों में, बहुत से लोग इस धारणा से असंतुष्ट रहे हैं कि जो सही है या अच्छा है, वह किसी विशेष समाज या शासक अभिजात वर्ग को किसी भी समय सही या अच्छा लगता है। इस बेचैनी ने स्थायी नैतिक अनिवार्यताओं की तलाश को जन्म दिया है जो समाज और उनके शासकों को समय के साथ और जगह-जगह बांधती हैं। राजनीतिक दार्शनिकों के बीच भयंकर बहस छिड़ गई क्योंकि इन मुद्दों पर बहस की गई। जबकि क्रमिक विचारकों द्वारा एक मार्ग प्रशस्त किया गया था जो समकालीन मानवाधिकारों की ओर ले जाता है,इस दिशा का विरोध करने वालों ने उसी समय दूसरी लेन बना दी थी। NS प्राकृतिक अधिकारों की परंपरा से मानव अधिकारों का उदय बिना विरोध के नहीं हुआ, क्योंकि कुछ लोगों का तर्क था कि अधिकार केवल एक विशेष समाज के कानून से ही हो सकते हैं और किसी प्राकृतिक या अंतर्निहित स्रोत से नहीं आ सकते हैं। पिछली पीढ़ियों के दार्शनिकों द्वारा बोए गए बीजों से इस बहस का सार आज भी जारी है ।

मानव अधिकारों का सबसे पहला प्रत्यक्ष अग्रदूत अरस्तू जैसे शास्त्रीय यूनानी दार्शनिकों द्वारा विकसित 'प्राकृतिक अधिकार' की धारणाओं में पाया जा सकता है, लेकिन इस अवधारणा को थॉमस एक्विनास ने अपने सुम्मा थियोलॉजिका में पूरी तरह से विकसित किया था । कई शताब्दियों तक एक्विनास की अवधारणा का बोलबाला रहा: ऐसे सामान या व्यवहार थे जो स्वाभाविक रूप से सही (या गलत) थे क्योंकि भगवान ने इसे ऐसा ठहराया था। जो स्वाभाविक रूप से सही था, उसे मनुष्य 'सही कारण' - ठीक से सोचकर ही पता लगा सकता है। ह्यूगो ग्रोटियस ने डी ज्यूर बेली एट पासी में इस धारणा पर और विस्तार किया , जहां उन्होंने स्वाभाविक रूप से सही और गलत की अपरिवर्तनीयता को प्रतिपादित किया:

अब प्रकृति का नियम इतना अपरिवर्तनीय है कि इसे स्वयं भगवान भी नहीं बदल सकते। क्योंकि भले ही परमेश्वर की शक्ति अनंत है, फिर भी कुछ चीजें ऐसी हैं, जिनका वह विस्तार नहीं करता। ...इस प्रकार दो और दो को चार बनाना होगा, न ही यह अन्यथा संभव है; और न ही, जो वास्तव में बुरा है, वह बुरा नहीं हो सकता।प्राकृतिक अधिकार के नैतिक अधिकार का आश्वासन दिया गया था क्योंकि इसमें दैवीय लेखकत्व था। वास्तव में, परमेश्वर ने तय किया कि मानव राजनीतिक गतिविधि पर कौन सी सीमाएँ रखी जानी चाहिए। लेकिन राजनीतिक चिंतन की इस रेलगाड़ी के लिए दीर्घकालीन कठिनाई इसकी धार्मिक नींव में ही थी। जैसा कि सुधार पर पकड़ में आया और चर्च के अधिकार को तर्कवाद द्वारा हिलाया और चुनौती दी गई, राजनीतिक दार्शनिकों ने प्राकृतिक अधिकार के नए आधारों के लिए तर्क दिया। थॉमस हॉब्स ने 1651 में प्राकृतिक अधिकार के दैवीय आधार पर प्रकृति की एक ऐसी स्थिति का वर्णन करते हुए पहला बड़ा हमला किया जिसमें भगवान ने कोई भूमिका नहीं निभाई। शायद इससे भी महत्वपूर्ण बात यह है कि हॉब्स ने भी 'प्राकृतिक अधिकार' से 'प्राकृतिक अधिकार' की ओर एक महत्वपूर्ण छलांग लगाई। दूसरे शब्दों में, अब केवल व्यवहार

| ISSN: 2582-7219 | www.ijmrset.com | Impact Factor: 5.928|

| Volume 4, Issue 9, September 2021 |

|DOI:10.15680/IJMRSET.2021.0409010 |

की एक सूची नहीं थी जो स्वाभाविक रूप से सही या गलत थी; हॉब्स ने कहा कि प्रकृति से प्राप्त कुछ दावे या अधिकार हो सकते हैं। हॉब्स के विचार में, यह प्राकृतिक अधिकार आत्म-संरक्षण में से एक था।[9]

बाद में 17 वीं शताब्दी में इमैनुएल कांट के लेखन के साथ प्राकृतिक अधिकारों का और सुदृढीकरण आया, जिसने हॉब्स के काम पर प्रतिक्रिया व्यक्त की। उनके विचार में, एक राज्य-संरचित समाज में मनुष्यों की मण्डली प्रकृति की स्थिति में पाए जाने वाले एक-दूसरे की हिंसा से सुरक्षा की तर्कसंगत आवश्यकता के परिणामस्वरूप हुई। हालाँकि, नैतिकता की मूलभूत आवश्यकताओं के लिए आवश्यक है कि प्रत्येक व्यक्ति दूसरे के साथ सार्वभौमिक सिद्धांतों के अनुसार व्यवहार करे। कांट का राजनीतिक सिद्धांत उनके नैतिक दर्शन से लिया गया था, और इस तरह उन्होंने तर्क दिया कि एक राज्य को सार्वभौमिक रूप से लागू होने वाले कानूनों को लागू करने और आज्ञाकारिता के माध्यम से संगठित किया जाना था; फिर भी, इन कानूनों को नागरिकों की समानता, स्वतंत्रता और स्वायत्तता का सम्मान करना चाहिए। इस प्रकार, कांट ने निर्धारित किया कि नागरिक समाज के लिए बुनियादी अधिकार आवश्यक हैं:

इसलिए राजनीति की एक सच्ची व्यवस्था नैतिकता को पहले श्रद्धांजलि दिए बिना एक भी कदम नहीं उठा सकती है। ...मनुष्य के अधिकारों को पवित्र माना जाना चाहिए, चाहे सत्ताधारी को कितना भी बड़ा बलिदान देना पड़े।हालाँकि, हॉब्स द्वारा अपने लेविथान को प्रकाशित करने के बाद भी एक सदी से भी अधिक समय तक प्राकृतिक अधिकार के दैवीय आधार का अनुसरण किया गया था । जॉन लोके ने 17वीं शताब्दी के अंत में सरकार पर अपने दो ग्रंथों के प्रकाशन के साथ प्राकृतिक अधिकारों की एक मजबूत रक्षा लिखी , लेकिन उनके तर्क उन संदर्भों से भरे हुए थे जिन्हें भगवान ने मानव जाति को ठहराया या दिया था। लोके का राजनीतिक प्रवचन पर एक स्थायी प्रभाव था जो स्वतंत्रता की अमेरिकी घोषणा और फ्रांस के मनुष्य और नागरिक के अधिकारों की घोषणा दोनों में परिलक्षित होता था, जिसे 1789 में क्रांति के बाद रिपब्लिकन असेंबली द्वारा पारित किया गया था। फ्रांसीसी घोषणा ने 17 अधिकारों की घोषणा की " मनुष्य के प्राकृतिक, अक्षम्य और पवित्र अधिकार"।

फ्रांसीसी अधिकारों की घोषणा ने इंग्लैंड में राजनीतिक लेखकों को तुरंत उत्तेजित कर दिया और प्राकृतिक अधिकारों की अपनी धारणा पर दो तीखे हमले किए। जेरेमी बेंथम की क्लॉज-बाय-क्लॉज क्रिटिक ऑफ द डिक्लेरेशन, जिसका शीर्षक एनार्किकल फॉलसीज है , ने जोरदार तर्क दिया कि कोई प्राकृतिक अधिकार नहीं हो सकता है, क्योंकि अधिकार एक समाज के कानून द्वारा बनाए जाते हैं:

अधिकार , मूल अधिकार , कानून की संतान है: वास्तविक कानूनों से वास्तविक अधिकार आते हैं; लेकिन प्रकृति के नियमों से, कवियों, बयानबाजी करने वालों और नैतिक और बौद्धिक जहरों के सौदागरों द्वारा कल्पित और आविष्कार किए गए, काल्पनिक अधिकार आते हैं, राक्षसों का एक हरामी झुंड, 'गॉर्गन और चिमेरस सख्त'।प्राकृतिक अधिकार सरल बकवास है: प्राकृतिक और अभेद्य अधिकार, अलंकारिक बकवास, - स्टिल्ट्स पर बकवास।
एडमंड बर्क ने फ्रांसीसी घोषणा के प्राकृतिक अधिकारों के दावे पर एक तीखा हमला भी लिखा, जिसमें उन्होंने तर्क दिया कि अधिकार वे लाभ थे जो प्रत्येक समाज के भीतर जीते गए थे।[५] अंग्रेजी और फ्रांसीसी के अधिकार अलग-अलग थे, क्योंकि वे इतिहास के माध्यम से विभिन्न राजनीतिक संघर्षों के उत्पाद थे।

फ्रांसीसी घोषणा पर हमलों के तुरंत बाद, थॉमस पेन ने प्राकृतिक अधिकारों की अवधारणा और एक विशेष समाज के अधिकारों से उनके संबंध का बचाव लिखा। में मनुष्य के अधिकार , 1791 और 1792 में दो भागों में प्रकाशित, पेन के बीच एक अंतर बना प्राकृतिक अधिकार और नागरिक अधिकार है, लेकिन वह एक आवश्यक कनेक्शन को देखने के लिए जारी रखा:

प्राकृतिक अधिकार वे हैं जो मनुष्य को उसके अस्तित्व के अधिकार से संबंधित हैं। इस प्रकार के सभी बौद्धिक अधिकार, या मन के अधिकार, और एक व्यक्ति के रूप में अपने स्वयं के आराम और खुशी के लिए कार्य करने के सभी अधिकार भी हैं, जो दूसरों के प्राकृतिक अधिकारों के लिए हानिकारक नहीं हैं। नागरिक अधिकार वे हैं जो मनुष्य को समाज का सदस्य होने के अधिकार से जोड़ते हैं। प्रत्येक नागरिक अधिकार की नींव के लिए व्यक्ति में पहले से मौजूद कुछ प्राकृतिक अधिकार होते हैं, लेकिन आनंद लेने के लिए उसकी व्यक्तिगत शक्ति सभी मामलों में पर्याप्त रूप से सक्षम नहीं होती है। इस तरह के वे सभी हैं जो सुरक्षा और सुरक्षा से संबंधित हैं।
यह मार्ग जीन-जैक्स रूसो जैसे लेखकों के सामाजिक अनुबंध विचारों से मानव अधिकारों के लिए एक और, पहले की प्रेरणा को दर्शाता है, जिन्होंने तर्क दिया कि अगर समाज उनकी रक्षा करता है तो लोग आम रहने के लिए सहमत होते हैं। वास्तव में, राज्य का

| ISSN: 2582-7219 | www.ijmrset.com | Impact Factor: 5.928|

| Volume 4, Issue 9, September 2021 |

|DOI:10.15680/IJMRSET.2021.0409010 |

उद्देश्य उन अधिकारों की रक्षा करना है जिनकी रक्षा व्यक्ति स्वयं नहीं कर सकते। रूसो ने दशकों पहले अपने सामाजिक अनुबंध के साथ पाइन के लिए आधार तैयार किया था , जिसमें उन्होंने न केवल धर्म को राजनीतिक व्यवस्था की नींव से जोड़ने के प्रयासों की निंदा की, बल्कि प्राकृतिक अधिकारों से समाज के अधिकारों को अलग कर दिया। रूसो के विचार में, एक नागरिक समाज में अधिकार प्रतिष्ठित हैं: "लेकिन सामाजिक व्यवस्था एक डरा हुआ अधिकार है जो अन्य अधिकारों के लिए एक आधार के रूप में कार्य करता है। और चूंकि यह एक प्राकृतिक अधिकार नहीं है, इसलिए इसे अनुबंधों पर आधारित होना चाहिए।" रूसो ने तब नागरिकों के कई अधिकारों और संप्रभु की शक्ति पर सीमाओं का विस्तार किया। अठारहवीं शताब्दी के उत्तरार्ध में बहस ने कुछ निशान छोड़े हैं। इस सवाल पर विवाद जारी है कि क्या अधिकार विशेष समाजों की रचना हैं या उनसे स्वतंत्र हैं।[10]

आधुनिक सिद्धांतकारों ने प्राकृतिक अधिकारों की एक धारणा विकसित की है जो अपने स्रोत या किसी दैवीय आदेश से प्रेरणा नहीं लेती है। इस धर्मनिरपेक्ष प्राकृतिक अधिकारों की प्रवृत्ति के लिए आधार पाइन और यहां तक कि रूसो द्वारा रखा गया था। इसके स्थान पर विभिन्न प्रकार के सिद्धांत उत्पन्न हुए हैं जो मानवतावादी और तर्कवादी हैं; 'प्राकृतिक' तत्व मानव समाज की उन पूर्वापेक्षाओं से निर्धारित होता है जिन्हें तर्कसंगत रूप से सुनिश्चित करने योग्य कहा जाता है। इस प्रकार निरंतर मानदंड हैं जिन्हें शांतिपूर्ण शासन और मानव समाज के विकास के लिए पहचाना जा सकता है। लेकिन इस विचारधारा के लिए समस्याएँ तब पैदा हो सकती हैं जब एक सामाजिक अनुबंध की धारणाएँ उस समाज के मूल में हों जहाँ से अधिकार निकाले जाते हैं।मानवाधिकारों की समकालीन धारणाएं इस प्राकृतिक अधिकार परंपरा से बहुत गहराई से जुड़ी हैं। प्राकृतिक अधिकार परंपरा के एक और विस्तार में, मानव अधिकारों को अब अक्सर मानव जाति की प्रकृति से अनिवार्य रूप से उत्पन्न होने के रूप में देखा जाता है। यह विचार कि सभी मनुष्यों के पास केवल विद्यमान होने के कारण मानव अधिकार हैं और यह कि ये अधिकार उनसे छीने नहीं जा सकते, प्राकृतिक अधिकारों के प्रत्यक्ष वंशज हैं।

हालांकि, इस दृष्टिकोण का लगातार विरोध बर्क और बेंथम की आलोचनाओं पर और यहां तक कि रूसो की नागरिक समाज की छवि के संविदात्मक विचारों से भी बनता है। इस परिप्रेक्ष्य में अधिकार मानव प्रयास से स्वतंत्र रूप से मौजूद नहीं हैं; वे केवल मानव क्रिया द्वारा ही बनाए जा सकते हैं। अधिकारों को उत्पाद के रूप में एक विशेष समाज और इसकी कानूनी प्रणाली के रूप में देखा जाता है। इस नस में, कार्ल मार्क्स ने अधिकारों के विरोध की विरासत भी छोड़ दी जिसने समाजवादी विचारकों को समाज के अपने सिद्धांतों के भीतर अधिकारों को समायोजित करने से रोक दिया। मार्क्स ने बुर्जुआ समाज के निर्माण के रूप में अधिकारों की निंदा की, जिसमें व्यक्ति को उसके समाज से तलाक दे दिया गया था; पूंजीवादी राज्यों में राज्य से सुरक्षा प्रदान करने के लिए अधिकारों की आवश्यकता थी। समाज के मार्क्सवादी दृष्टिकोण में, एक व्यक्ति अनिवार्य रूप से समाज का एक उत्पाद है और आदर्श रूप से, एक विरोधी संबंध में नहीं देखा जाना चाहिए जहां अधिकारों की आवश्यकता होती है। हालांकि, बीसवीं शताब्दी के अंत में कई समाजवादियों ने अधिकारों की कुछ अवधारणाओं को स्वीकार किया है। [8]

इस प्रकार, राजनीतिक दर्शन का इतिहास कई सदियों की बहस में से एक रहा है। प्राकृतिक अधिकार दार्शनिकों, मानवाधिकारों की संतान, समकालीन राजनीतिक चेतना में एक शक्तिशाली स्थान धारण करने आई है। हालांकि, न तो प्रमुख विश्वास, और न ही मानवाधिकारों के समर्थन की आम सहमति पहले के विचारकों द्वारा उठाई गई चिंताओं का जवाब नहीं देती है - क्या अधिकार वास्तव में किसी विशेष दृष्टि और समाज के कानूनों का उत्पाद हैं? या, क्या मानव अधिकार मानवता में इतने अंतर्निहित हैं कि उनकी उत्पत्ति और नींव निर्विवाद हैं?एक और कठिनाई, जिसके गहरे निहितार्थ हैं, जिसे मानव अधिकार सिद्धांतों को दूर करना है, वह है इन पश्चिमी राजनीतिक परंपराओं से उनका उदय। न केवल वे यूरोपीय प्राकृतिक अधिकारों का एक उत्पाद हैं, बल्कि विशेष अधिकार जिन्हें 'प्राकृतिक' के रूप में देखा जाता है, को 19वीं और 20वीं शताब्दी में उभरे उदारवाद द्वारा गहराई से आकार दिया गया है। मानवाधिकारों के साथ, प्राकृतिक अधिकार परंपरा का अलंकारिक ढांचा पश्चिमी उदारवाद के मूल्यों के लिए एक वाहन के रूप में काम करने आया है।एक आसान और शक्तिशाली आलोचना यह है कि मानवाधिकार सार्वभौमिक नहीं हो सकते। अपनी मूल अवधारणा में वे एक पश्चिमी रचना हैं, जो यूरोपीय परंपरा पर आधारित है कि व्यक्ति अपने समाज से अलग हैं। लेकिन कोई यह सवाल कर सकता है कि क्या ये अधिकार सामूहिक या समुदायवादी समाजों पर लागू हो सकते हैं जो व्यक्ति को पूरे समाज के अविभाज्य तत्व के रूप में देखते हैं। पश्चिमी लोग, और कई अन्य, प्रत्येक व्यक्ति पर एक उच्च मूल्य रखने आए हैं, लेकिन यह एक मूल्य निर्णय नहीं है जो सार्वभौमिक है। अपने समाज के खिलाफ व्यक्तियों की किसी भी सुरक्षा की सीमा, या यहां तक कि आवश्यकता पर पर्याप्त असहमति है।

अवधारणा के साथ ही इस समस्या के अलावा, इस पर कड़ी आपत्ति है ,जिस तरह से मानवाधिकारों की अवधारणा की गई है। मानवाधिकारों की कई सूचियाँ उदार लोकतंत्र के लिए विशिष्टताओं की तरह पढ़ी जाती हैं। दुनिया में कई तरह के पारंपरिक समाज पाए जा सकते हैं जो सामंजस्यपूर्ण रूप से काम करते हैं, लेकिन समानता पर आधारित नहीं हैं, सार्वभौमिक मताधिकार की तो बात

| ISSN: 2582-7219 | www.ijmrset.com | Impact Factor: 5.928|

| Volume 4, Issue 9, September 2021 |

|DOI:10.15680/IJMRSET.2021.0409010 |

ही छोड़ दें।एक प्रश्न जो बाद की चर्चाओं में फिर से उठेगा वह यह है कि क्या आज जिस 'मानवाधिकार' की वकालत की जा रही है, वह वास्तव में नागरिक अधिकार हैं जो समाज की एक विशेष - उदारवादी अवधारणा से संबंधित हैं। काफी हद तक इस मुद्दे का समाधान मानवाधिकारों के अंतिम लक्ष्य पर निर्भर करता है। यदि मानवाधिकार वास्तव में सरोगेट उदारवाद हैं, तो प्रतिस्पर्धी राजनीतिक मूल्यों पर उनके निहित अधिकार पर बहस करना लगभग असंभव होगा। मानवाधिकारों के लिए सार्वभौमिक वैधता का आनंद लेने के लिए उनके पास एक आधार होना चाहिए जो वैचारिक साम्राज्यवाद के आरोपों से बचे। अनुपालन का कोई ठोस उपाय करने के लिए मानवाधिकारों का सार्वभौमिक रूप से स्वीकार्य आधार होना चाहिए।[6]

मानवाधिकारों की प्रकृति के बारे में कुछ समझ उन विभिन्न कारणों से प्राप्त की जा सकती है जो उन्हें धारण करने के लिए उन्नत किए जा सकते हैं। एक प्रमुख चिंता अत्याचारी और सत्तावादी गणनाओं से सुरक्षा प्रदान करना है। किसी भी सरकार की कार्रवाई की स्वतंत्रता पर सर्वोच्च नैतिक सीमाओं की मान्यता के साथ एक निरंकुश सरकार के दमनकारी या दमनकारी उपायों को विवश किया जा सकता है। लेकिन उन सरकारों के बीच भी जो वास्तव में नैतिक विचारों से सीमित हैं, फिर भी जनता को उपयोगितावादी निर्णय लेने से बचाने की आवश्यकता हो सकती है। पूरे समाज की अधिक भलाई अल्पसंख्यक हितों के त्याग या शोषण का कारण बन सकती है। या, समाज के भीतर महत्वपूर्ण लाभों का प्रावधान गणना द्वारा सीमित किया जा सकता है कि सार्वजनिक संसाधनों को अन्य उद्यमों पर खर्च किया जाना चाहिए। मानवाधिकारों का आकर्षण यह है कि उन्हें अक्सर विशिष्ट समाजों के निर्धारण से परे अस्तित्व में माना जाता है। इस प्रकार, उन्होंने एक सार्वभौमिक मानक निर्धारित किया जिसका उपयोग किसी भी समाज का न्याय करने के लिए किया जा सकता है। मानवाधिकार एक स्वीकार्य बेंच मार्क प्रदान करते हैं जिसके साथ दुनिया के एक हिस्से के व्यक्ति या सरकारें अन्य सरकारों या संस्कृतियों द्वारा पालन किए जाने वाले मानदंडों की आलोचना कर सकती हैं। मानवाधिकारों की स्वीकृति के साथ, मुसलमान, हिंदू, ईसाई, पूंजीपति, समाजवादी, लोकतंत्र, या आदिवासी कुलीन वर्ग सभी एक दूसरे को वैध रूप से निंदा कर सकते हैं। धार्मिक, राजनीतिक और आर्थिक विभाजनों में यह आलोचना अपनी वैधता प्राप्त करती है क्योंकि मानवाधिकारों को सार्वभौमिक नैतिक मानकों को स्थापित करने के लिए कहा जाता है। पूरी तरह से सार्वभौमिक मानवाधिकारों के बिना, किसी को केवल यह दावा करने की कोशिश में छोड़ दिया जाता है कि उसका अपना सोचने का तरीका किसी और की तुलना में बेहतर है।

मानवाधिकारों का प्रमुख अलंकारिक लाभ यह है कि उन्हें मानव अस्तित्व के लिए इतना बुनियादी और इतना मौलिक माना जाता है कि उन्हें किसी भी अन्य विचार को रौंद देना चाहिए। जिस तरह ड्वॉर्किन ने तर्क दिया है कि 'अधिकारों' की कोई भी अवधारणा समाज के भीतर अन्य दावों को रौंद देती है, मानवाधिकार एक उच्च क्रम का हो सकता है जो एक समाज के भीतर अन्य अधिकारों के दावों को भी प्रभावित करता है।

मानवाधिकारों के लिए अन्य प्रेरणाएँ उनके अस्तित्व को नकारने के परिणामों के डर से उत्पन्न हो सकती हैं। समकालीन राजनीतिक बहस में मानव अधिकारों को दी जाने वाली मुद्रा के कारण, एक खतरा है कि इस तरह की अस्वीकृति क्रूर शासनों के लिए समर्थन प्रदान करेगी जो इस आधार पर अपने दमन का बचाव करते हैं कि अंतर्राष्ट्रीय मानवाधिकार मानदंड केवल एक काल्पनिक रचना है जिसका कोई सार्वभौमिक अधिकार नहीं है। 1993 में वियना में आयोजित मानवाधिकारों पर संयुक्त राष्ट्र सम्मेलन ने देखा कि दुनिया की कुछ सबसे दमनकारी सरकारें ठीक यही तर्क दे रही हैं, और कुछ लोग इस स्थिति के लिए और औचित्य प्रदान करना चाहेंगे। इसके अलावा, राजनीतिक समर्थन का एक बड़ा सौदा एक वैध नैतिक बल प्रदान करने के लिए मानवाधिकारों की बयानबाजी पर निर्भर करता है। मानवाधिकारों की अपील के बिना,लोकतांत्रिक चैंपियनों को दुनिया के समाजों की अक्सर अतुलनीय परिस्थितियों में समानता और बोलने की स्वतंत्रता जैसे मूल्यों की वांछनीयता पर बहस करनी होगी, बजाय इसके कि इस तरह के लाभ मानव अस्तित्व से स्वाभाविक रूप से प्रवाहित होते हैं।[7]
दुर्भाग्य से, मानवाधिकारों की प्रेरणा और लाभ उनके अस्तित्व के लिए सीधी चुनौती पेश करते हैं। मानवाधिकार सार्वभौमिक हैं क्योंकि उन्हें हर समाज में सभी मनुष्यों से संबंधित कहा जाता है। मानवाधिकारों को भी अक्षम्य माना जाता है ; क्योंकि वे मानव अस्तित्व से प्रवाहित होते हैं और उसकी रक्षा करते हैं, उन्हें उस अस्तित्व के मूल्य को खतरे में डाले बिना दूर नहीं किया जा सकता है। हालांकि, मानवाधिकारों के ये सार्वभौमिक और अविभाज्य गुण उनकी अवधारणा और संचालन दोनों में विवादित हैं।कुछ हद तक मानवाधिकारों की सार्वभौमिकता उनकी उत्पत्ति पर निर्भर करती है। मानव अधिकार जैसे नैतिक मानक दो प्रकार से अस्तित्व में आ सकते हैं। उनका आविष्कार केवल लोगों द्वारा किया जा सकता है, या उन्हें केवल मनुष्यों के सामने प्रकट करने या उनके द्वारा खोजे जाने की आवश्यकता हो सकती है। यदि मानवाधिकार केवल एक आविष्कार है, तो यह तर्क देना मुश्किल है कि प्रत्येक समाज और सरकार को किसी ऐसी चीज़ से बाध्य होना चाहिए जिससे वे असहमत हों। हालाँकि, यदि मानव अधिकारों का कुछ अस्तित्व मानव निर्माण से स्वतंत्र है, तो उनकी सार्वभौमिकता का दावा करना आसान है। लेकिन ऐसे स्वतंत्र नैतिक मानक केवल दो तरीकों से उत्पन्न हो सकते हैं: यदि वे ईश्वर द्वारा बनाए गए हैं, या यदि वे मानव जाति या मानव समाज की प्रकृति में निहित हैं। दुर्भाग्य से, इन दोनों मार्गों से काफी नुकसान हुआ है। सार्वभौम मानव अधिकारों के लिए कोई दैवीय उत्पत्ति स्वीकार्य नहीं होगी, न ही यह

| ISSN: 2582-7219 | www.ijmrset.com | Impact Factor: 5.928|

| Volume 4, Issue 9, September 2021 |

|DOI:10.15680/IJMRSET.2021.0409010 |

अक्सर उन्नत होती है,चूंकि कोई एक ईश्वर नहीं है जिसे सार्वभौमिक रूप से मान्यता प्राप्त है; सिर्फ इसलिए कि ईसाई या मुसलमान दावा करते हैं कि उनकी दिव्यता ने मनुष्यों के साथ कुछ व्यवहार को ठहराया और प्रतिबंधित किया है, वह उस नैतिक संहिता के लिए दूसरे धर्म के भक्तों को बांधने के लिए आवश्यक वैधता प्रदान नहीं करता है। वैकल्पिक मूल जो सार्वभौमिकता को सही ठहरा सकता है, वह मानव अधिकारों को प्राकृतिक अधिकारों के रूप में स्वीकार करना होगा जिसे कोई भी मानव जाति या मानव समाज की प्रकृति से निकाल सकता है। हालाँकि, दैवीय नैतिक मानकों की एक नास्तिक आलोचना मानव स्वभाव से प्राप्त अधिकारों पर लागू होने पर बताए जाने के समान है। ईश्वर या मानव स्वभाव जिसे मानव अधिकारों का स्रोत कहा जाता है, वह मानव मन के आविष्कार से ज्यादा कुछ नहीं हो सकता है, एक ऐसा आविष्कार जो इस मुद्दे पर विचार करने वाले के अनुसार भिन्न हो सकता है। एक कम कसैला तर्क अभी भी उतना ही हानिकारक है।यहां तक कि अगर कोई यह स्वीकार कर लेता है कि एक ईश्वर या एक मूल मानव स्वभाव है, तो अलग-अलग दृष्टिकोणों को सुलझाने का कोई निश्चित तरीका नहीं है जो लोगों के पास ईश्वर या मानव प्रकृति के हैं। किसी विशेष दृष्टिकोण के सार्वभौमिक अधिकार को शुरू में केवल उस दृष्टिकोण के अनुयायियों द्वारा ही समर्थन दिया जाता है। फिर भी मानव अधिकारों के लिए यह संभव है कि उनकी उत्पत्ति धर्म या मानव समाज की पूर्वापेक्षाओं में हो। भले ही मानवाधिकार एक विशिष्ट धार्मिक या सामाजिक परंपरा के भीतर शुरू होते हैं, वे सार्वभौमिकता प्राप्त कर सकते हैं क्योंकि अन्य लोग सहमत होते हैं। मानव अधिकारों के लिए विश्व स्तर पर मान्यता प्राप्त होना भी संभव है क्योंकि कई अलग-अलग दृष्टिकोण एक ही निष्कर्ष पर पहुंच सकते हैं। उदाहरण के लिए, नास्तिक प्राकृतिक अधिकार सिद्धांतकार, ईसाई और मुसलमान, अंततः कई अलग-अलग कारणों से सहमत हो सकते हैं, जिसमें लोगों के साथ व्यवहार किया जाना चाहिए;ये तब मानवाधिकार मानकों का आधार बन सकते हैं। हालांकि, उस समझौते के अलग-अलग रास्ते केवल लाभों पर एक समझौते की ओर ले जाते हैं, जरूरी नहीं कि उनके मूल, औचित्य या आवेदन पर। अंतर तब महत्वपूर्ण हो जाते हैं जब कोई "मानवाधिकार" के रूप में पहचाने जाने वाले लाभों पर ध्यान केंद्रित करके उनके व्यावहारिक संचालन की ओर बढ़ता है; जैसा कि नीचे चर्चा की जाएगी, एक कर्तव्य-आधारित और दावा-आधारित लाभों की पूर्ति के बीच एक बड़ा अंतर है।एक कर्तव्य-आधारित और दावा-आधारित लाभों की पूर्ति के बीच एक बड़ा अंतर।एक कर्तव्य-आधारित और दावा-आधारित लाभों की पूर्ति के बीच एक बड़ा अंतर।[5]

समस्याओं का एक और समूह तब उत्पन्न होता है जब मानव अधिकार मानव बुद्धि की शुद्ध और सरल रचनाएँ हों। मानवाधिकार मानकों को विभिन्न तरीकों से बनाया जा सकता है। एक विधि में, आम सहमति का क्रमिक विकास व्यवहार के मानदंडों के इर्द-गिर्द निर्मित होता है जो अंततः एक अनिवार्य चरित्र प्राप्त कर लेते हैं। इस आम सहमति के ज्ञानमीमांसीय मूल का पता लगाना मुश्किल हो सकता है, लेकिन अंतिम परिणाम समझौते का एक व्यापक आधार है कि मनुष्यों के साथ कुछ खास तरीकों से व्यवहार किया जाना चाहिए। एक अन्य विधि में, अधिक संविदात्मक तरीके से व्यवहार के बाध्यकारी नियम बनाने का एक सचेत प्रयास हो सकता है। व्यक्तियों या राज्य सरकारों का एक निश्चित समूह मानव अधिकारों पर अंतर्राष्ट्रीय समझौतों के विकास का नेतृत्व कर सकता है। और, जैसे-जैसे अधिक राज्य इन समझौतों में शामिल होते हैं, अंतरराष्ट्रीय समझौतों की नैतिक और कानूनी ताकत मजबूत और मजबूत होती जाती है।अनिवार्य रूप से यह वह पाठ्यक्रम है जिसका संयुक्त राष्ट्र और अन्य क्षेत्रीय अंतरराष्ट्रीय संगठनों द्वारा बनाए गए मानवाधिकार दस्तावेजों के विकास में पालन किया गया है।

मानव अधिकारों के निर्माण के इन दोनों दृष्टिकोणों में प्रेरणा सैद्धांतिक या परिणामवादी हो सकती है। यदि सैद्धांतिक हो, तो मानवाधिकार आवश्यक हैं क्योंकि वे कुछ नैतिक मानकों को दर्शाते हैं कि मनुष्यों के साथ कैसा व्यवहार किया जाना चाहिए। यदि परिणामवादी हैं, तो मानवाधिकारों की आवश्यकता है क्योंकि वे मानक उस तरीके पर कोई सीमा नहीं होने के भयानक नतीजों को रोक सकते हैं जिस तरह से सरकारें या समूह अन्य मनुष्यों के साथ व्यवहार कर सकते हैं।

मानवाधिकारों की उत्पत्ति से परे, वे कहीं से भी आते हैं, उनकी सार्वभौमिकता के लिए एक मौलिक चुनौती है, चाहे उनका मूल कुछ भी हो। मानव अधिकारों की किसी भी स्थापना के साथ, किसी को अपने अधिकार की स्वीकृति प्राप्त करने का सामना करना पड़ता है। इसमें एक समस्या यह है कि सभी मानव अधिकारों के लिए समान प्रेरणा या प्रेरणा साझा नहीं करेंगे। हर कोई इस बात से सहमत नहीं होगा कि मानव अधिकार के रूप में दावा किया गया सब कुछ वास्तव में एक है। एक बहुत ही बुनियादी स्तर पर, मानवाधिकार मानदंडों की घोषणा और स्वीकृति में स्वाभाविक रूप से बहुसंख्यक नैतिकता शामिल है। मानवाधिकार अस्तित्व के लिए सहमत हैं क्योंकि बहुमत कहता है कि वे करते हैं। विशिष्ट वस्तुओं और लाभों को मानवाधिकारों के रूप में माना जाता है क्योंकि बहुसंख्यक कहते हैं कि वे ऐसा करते हैं। लेकिन, उन अल्पसंख्यकों का क्या जो सार्वभौमिक मानवाधिकारों की अवधारणा पर आपत्ति करते हैं,या मानवाधिकारों की सूची में शामिल किए जाने वाले विशेष अधिकारों से असहमत हैं? दूसरे जो मानते हैं, उससे उन्हें क्यों बंधे रहना चाहिए? क्या होता है जब अल्पसंख्यक ईमानदारी से मानते हैं कि बहुसंख्यक द्वारा जानबूझकर उन्हें कुछ लाभ से वंचित किया जा रहा है, यह एक ऐसा मामला है जिसे वे मानव अधिकार के रूप में देखते हैं? कई विशिष्ट मानवाधिकार संदर्भों में, नैतिक बहुसंख्यकवाद की समस्या केंद्रीय महत्व रखती है।[4]

| ISSN: 2582-7219 | www.ijmrset.com | Impact Factor: 5.928|

| Volume 4, Issue 9, September 2021 |

|DOI:10.15680/IJMRSET.2021.0409010 |

निष्कर्ष

लाइबेरिया की महिलाओं की सेक्स स्ट्राइक से लेकर आइसलैंडिक "महिला दिवस की छुट्टी" तक आर्थिक समानता को नष्ट करने से लेकर #MeToo आंदोलन के वैश्विक प्रभाव तक, इतिहास ने हमें सिखाया है कि सामूहिक सक्रियता के माध्यम से परिवर्तन हो सकता है। हालाँकि, परिवर्तन केवल बड़े शीर्षक वाले क्षणों, कानूनी जीत और अंतर्राष्ट्रीय समझौतों के बारे में नहीं है: जिस तरह से हम हर दिन बात करते हैं, सोचते हैं और कार्य करते हैं, वह एक लहर प्रभाव पैदा कर सकता है जो सभी को लाभान्वित करता है। जैसा कि हम नए दशक की शुरुआत करते हैं और महिलाओं के अधिकारों पर वैश्विक प्रगति का जायजा लेते हैं, इन सरल रोजमर्रा के कार्यों के माध्यम से लैंगिक समानता प्राप्त करने में, पीढ़ी समानता के रूप में हमारे साथ जुड़ें। [3]

1. देखभाल साझा करें

क्या आपने कहावत सुनी है "एक महिला का काम कभी नहीं होता"? खैर, यह सच है: महिलाएं पुरुषों की तुलना में तीन गुना अधिक अवैतनिक देखभाल और घरेलू काम करती हैं। यही समय और ऊर्जा महिलाओं से अपने करियर को आगे बढ़ाने, अधिक पैसा कमाने और अवकाश गतिविधियों का आनंद लेने के लिए छीन ली गई है।
आपको परवाह है: घर के कामों, पालन-पोषण की जिम्मेदारियों और अन्य अवैतनिक कार्यों को समान रूप से साझा करने के लिए प्रतिबद्ध हैं। आपको आगे बढ़ाने के लिए यहां कुछ रणनीतियां दी गई हैं:
पारिवारिक या घरेलू चर्चा से शुरुआत करें। देखभाल की जरूरतों और घरेलू जिम्मेदारियों को पहचानें।
देखभाल करने वाली जिम्मेदारियों को साझा करते समय अपनी ताकत पर विचार करें और चर्चा करें।
एक काम रोस्टर के माध्यम से घरेलू गतिविधियों को पूरा करें।
टेबल सेट करने से लेकर खाना पकाने तक, सभी लिंगों के बच्चों को घर के कामों में समान रूप से शामिल होने के लिए प्रोत्साहित करें।
यदि एक साथी घर में पूरे समय काम करता है, तो उनके श्रम के मूल्य को पहचानें और स्वीकार करें।

2. लिंगवाद और उत्पीड़न का आह्वान करें

कैटकॉलिंग से लेकर मैन्सप्लेनिंग से लेकर अनुचित यौन चुटकुलों तक, सार्वजनिक और निजी स्थानों पर महिलाओं को हर दिन हर तरह के सेक्सिस्ट और अपमानजनक व्यवहार का सामना करना पड़ता है।आप यथास्थिति को बाधित करके और अपने साथियों को चुनौती देकर एक सक्रिय दर्शक बन सकते हैं। किसी भी अनुचित व्यवहार को सुरक्षित, सम्मानजनक तरीके से बुलाकर शुरू करें। खुले संवाद के माध्यम से लिंग की किसी भी रूढ़िवादी धारणा को चुनौती दें, जैसे "एक महिला को अपनी जगह पता होनी चाहिए" और "भावनात्मक होना बंद करें"। जब बातचीत में शामिल होने की बात आती है, तो तथ्यों को जानें, ताकि अगली बार जब कोई "वेतन अंतर एक मिथक है!" जैसे बयान दे, तो आप उस गलत सूचना को उसके ट्रैक में स्पष्ट रूप से मिटा सकते हैं।

यदि आप उत्पीड़न के गवाह हैं, तो बोलें और कदम बढ़ाएं। अगर आप ऐसा करने में असुरक्षित महसूस करते हैं तो दूसरों की मदद लें। उत्तरजीवी को सुनने के लिए समय निकालें और पूछें कि आप कैसे समर्थन कर सकते हैं।

3. बाइनरी अस्वीकार करें

मेरे पीछे दोहराएं: यह मानव जाति है। मानव जाति नहीं।

यह एक बड़ी बात की तरह नहीं लग सकता है, लेकिन "पुरुष या महिला" और "महिला या पुरुष" जैसे शब्द गैर-बाइनरी और इंटरसेक्स लोगों को बाहर करते हैं जो इनमें से किसी भी श्रेणी में नहीं आते हैं। हर संस्कृति में विविध लिंग पहचान हमेशा मौजूद रही है, और ट्रांसजेंडर, जेंडर, गैर-बाइनरी व्यक्तियों और अधिक के अधिकारों को सुनिश्चित करना-जो अक्सर दुनिया भर में भयानक हिंसा और भेदभाव का सामना करते हैं-लिंग समानता का एक अंतर्निहित हिस्सा है।
लैंगिक रूढ़ियों को तोड़ने और "नर और मादा" के बाइनरी को खारिज करने में रोज़मर्रा की भाषा एक बड़ी भूमिका निभाती है। "देवियों और सज्जनों" या "लड़कों और लड़कियों" जैसे वाक्यांशों का उपयोग करने के बजाय, लिंग-तटस्थ शब्द जैसे "लोग," "बच्चे," या "आप सभी" में स्वैप करें। ये छोटे-छोटे बदलाव लिंग की सांस्कृतिक धारणाओं को बदलने की दिशा में एक लंबा रास्ता तय कर सकते हैं।

| ISSN: 2582-7219 | www.ijmrset.com | Impact Factor: 5.928|

| Volume 4, Issue 9, September 2021 |

|DOI:10.15680/IJMRSET.2021.0409010 |

यह मत समझिए कि आप किसी का सर्वनाम या लिंग जानते हैं। बातचीत शुरू करने का एक तरीका है अपना खुद का देना: जब आप अपना परिचय देते हैं या अपने ईमेल हस्ताक्षर या अपने सोशल मीडिया प्रोफाइल में जोड़ते हैं तो अपने सर्वनाम शामिल करें। लिंग सर्वनाम में शामिल हैं: वह / उसे, वह / वह, वे / उन्हें, ज़ी / ज़िर, ज़े / हिर, एक्सई / ज़ेम, और ज़ी / हिर, एक्सई / एक्सएम, और आई / एम।सर्वनाम, लिंग और नाम का उपयोग करने वाले किसी व्यक्ति का जिक्र करते समय वे खुद को पहचानने के लिए उपयोग करते हैं, किसी व्यक्ति की यौन अभिविन्यास, लिंग पहचान या इंटरसेक्स स्थिति को उनकी सहमति के बिना संदर्भित या प्रकट नहीं करते हैं। इस विषय पर अधिक जानकारी के लिए, संयुक्त राष्ट्र का मुफ़्त और समान अभियान देखें । [2]

4. समान कार्य संस्कृति की मांग करें

यौन उत्पीड़न से लेकर लिंग वेतन अंतर तक, कार्यस्थल पर महिलाओं को भेदभावपूर्ण प्रथाओं का पूरा रोस्टर का सामना करना पड़ता है। नेतृत्व और बोर्डरूम में महिलाओं के समान प्रतिनिधित्व, समान मूल्य के काम के लिए समान वेतन और लैंगिक समानता पर शिक्षा पाठ्यक्रमों के माध्यम से एक प्रगतिशील कार्य वातावरण की मांग करें।

महिलाएं अक्सर परिवार बनाने के लिए महत्वपूर्ण पेशेवर बलिदान देती हैं, जिसके परिणाम उनके आर्थिक और व्यक्तिगत कल्याण के लिए होते हैं। खेल के मैदान को समतल करने का एक तरीका एकीकृत माता-पिता की छुट्टी नीतियों पर जोर देना है जो जैविक या दत्तक माता-पिता दोनों को पर्याप्त भुगतान अवकाश प्रदान करते हैं। देखभाल करने में सक्रिय भूमिका निभाने के लिए पिता को माता-पिता की छुट्टी लेने के लिए प्रोत्साहित करना महत्वपूर्ण है। कार्य पुन: एकीकरण कार्यक्रम भी महिलाओं को उस प्रशिक्षण को पकड़ने में मदद कर सकते हैं जो वे कार्यबल में फिर से शामिल होने के लिए तैयार होने पर चूक गए होंगे।

माताओं के लिए पेशेवर जीवन को आसान बनाने के अन्य सरल तरीके: स्तनपान कक्ष, स्तन के दूध के लिए रेफ्रिजरेटर, लचीले काम के घंटे, और कार्यस्थल परिसर में या उसके पास गुणवत्ता और सस्ती चाइल्डकैअर सेवाओं के लिए पूछें।

लैंगिक समानता पर एक ठोस रिकॉर्ड वाली कंपनियों को सक्रिय रूप से समर्थन देकर अतिरिक्त मील जाएं। जनरेशन इक्वेलिटी प्रो टिप: इक्विलीप संगठन संयुक्त राष्ट्र महिला और यूएन ग्लोबल कॉम्पैक्ट द्वारा स्थापित महिला अधिकारिता सिद्धांतों के आधार पर दुनिया की 100 सबसे अधिक लिंग-समानता वाली कंपनियों की एक वार्षिक सूची तैयार करता है । आज ही महिला अधिकारिता सिद्धांतों पर हस्ताक्षर करने के लिए अपने स्वयं के सीईओ को प्रोत्साहित करके रैंक में शामिल हों।

5. अपने राजनीतिक अधिकारों का प्रयोग करें

महिलाओं को सर्वोच्च राजनीतिक पदों पर बुरी तरह से कम प्रतिनिधित्व दिया जाता है। २०२० तक, राष्ट्रीय संसदों में महिलाओं के पास केवल २५ प्रतिशत सीटें हैं और दुनिया के नेताओं के ७ प्रतिशत से भी कम हैं। सबसे आसान, सबसे सीधा तरीका क्या है जिससे आप फर्क कर सकते हैं? वोट करें! और महिलाओं को वोट देने पर विचार करें!आगामी चुनावों के बारे में सूचित रहें और मजबूत महिला उम्मीदवारों के बारे में प्रचार करें। यदि आपने अभी तक मतदान नहीं किया है, तो पंजीकरण करें, और यह सुनिश्चित करने के लिए कि वे भी पंजीकृत हैं, मित्रों और परिवार के सदस्यों के साथ जाँच करें। फिर, चुनाव मारा। (यह कम से कम आप कर सकते हैं, यह देखते हुए कि महिलाओं ने मताधिकार के लिए कितनी मेहनत की।)आप अपना समय या पैसा दान करके भी प्रभाव डाल सकते हैं। अपने पसंदीदा उम्मीदवार के समर्थन में कॉल करके या संदेश भेजकर कम से कम प्रयास के साथ बात निकालने में मदद करें। यदि आप एक बड़ी प्रतिबद्धता के लिए तैयार हैं, तो पूर्णकालिक राजनीतिक अभियान में शामिल हों, उन महिलाओं को प्रोत्साहित करें जिन्हें आप कार्यालय चलाने के लिए जानते हैं, या अपना अभियान शुरू करें!

6. जिम्मेदारी से खरीदारी करें

चाहे वह आपकी अगली शैम्पू की बोतल हो या जींस की एक नई जोड़ी, जिस तरह से आप खरीदारी करते हैं उसका पर्यावरण पर वास्तविक प्रभाव हो सकता है - और बदले में, महिलाओं और लड़कियों के जीवन पर। दुनिया भर की महिलाएं जलवायु परिवर्तन के प्रभावों से काफी प्रभावित हैं । जलवायु-प्रेरित मानवीय आपदाएं अक्सर मौजूदा लैंगिक असमानताओं को और खराब कर देती हैं, जिससे महिलाओं और लड़कियों को हिंसा, कुपोषण और अधिक की उच्च दर का खतरा होता है।
आपके पास इन प्रभावों को कम करने की शक्ति है। आरंभ करने के कुछ सरल तरीके:

| ISSN: 2582-7219 | www.ijmrset.com | Impact Factor: 5.928|

| Volume 4, Issue 9, September 2021 |

|DOI:10.15680/IJMRSET.2021.0409010 |

- पर्यावरण के अनुकूल उत्पाद चुनें और पुराने कपड़ों की खरीदारी करें
- सिंगल यूज प्लास्टिक खरीदने से बचें
- अपने कपड़े और अन्य सामान को रीसायकल, अपसाइकल या दान करें
- दूसरों को भी ऐसा करने के लिए प्रोत्साहित करें: अपने दोस्तों को बताएं कि आपका नया टिकाऊ उत्पाद फास्ट फ़ैशन रिटेलर या मेगास्टोर से क्यों धड़कता है (यह कल की बात है!)

जलवायु कार्रवाई पर अधिक युक्तियों के लिए, संयुक्त राष्ट्र के अभी अधिनियम अभियान को देखें ।

7. नारीवादी पुस्तकों, फ़िल्मों आदि का विस्तार करें

अगली बार जब आप किताबों की दुकान ब्राउज़ कर रहे हों या मूवी रात के लिए बस रहे हों, तो महिलाओं (और महिलाओं के लिए) द्वारा लिखित या निर्देशित कुछ पर विचार करें।

सिनेमा, किताबें, समाचार पत्र, पॉडकास्ट, और अन्य लोकप्रिय माध्यमों का लिंग की सांस्कृतिक धारणा पर स्थायी प्रभाव पड़ता है, जो महिलाओं को अपनी कहानियों और दृष्टिकोणों को साझा करने के लिए एक शक्तिशाली मंच प्रदान करता है। फिर भी, फिल्म और प्रकाशन उद्योग भारी पुरुष-प्रधान बने हुए हैं, और लोकप्रिय आख्यान आमतौर पर महिलाओं को एक-आयामी पात्रों या यौन वस्तुओं के रूप में चित्रित करते हैं - या फिर उन्हें पूरी तरह से बाहर कर देते हैं। एक लोकप्रिय फिल्मों के विश्लेषण के 11 देशों में, उदाहरण के लिए, पाया गया कि प्रतिशत केवल 23 एक महिला नायक-एक नंबर है कि बारीकी से महिला फिल्म निर्माताओं (21 प्रतिशत) का प्रतिशत नजर आता चित्रित किया।
आप इस कथा को फिर से लिखने वाली महिलाओं और नारीवादियों की आवाज़ को देखने, सुनने, पढ़ने और उनके द्वारा उत्पादित मीडिया में निवेश करके बढ़ा सकते हैं। निश्चित नहीं हूं कि कहां से शुरुआत की जाए? यहां 12 नारीवादी किताबें हैं जिन्हें हर किसी को पढ़ना चाहिए ।

8. लड़कियों को उनकी काबिलियत सिखाएं

छोटी राजकुमारी। भेद्य। बॉसी।यौवन तक पहुंचने से पहले, दुनिया भर में लड़कियां पहले से ही अपने स्थान, मूल्य और समाज में भूमिका के बारे में विश्वास करती हैं कि वे आश्रित, कमजोर या अक्षम हैं और उन्हें तदनुसार कार्य करने के लिए कहा जाता है, लिंग रूढ़ियों को मजबूत करने और लड़कियों को उनकी पूरी क्षमता का एहसास करने से रोकने के लिए कहा जाता है।इस प्रकार के विश्वासों को दूर करना कठिन है। इसलिए उन्हें जल्दी संबोधित करना शुरू करना इतना महत्वपूर्ण है। अपने जीवन में लड़कियों को याद दिलाएं कि वे मजबूत, सक्षम और लड़कों के समान सम्मान की पात्र हैं। सुनिश्चित करें कि वे जानते हैं कि वे अपनी उपस्थिति से अधिक हैं: उनकी बुद्धि, ताकत, नेतृत्व, एथलेटिकवाद और बहुत कुछ के लिए उनकी प्रशंसा करें। लड़कियों को बोलने और खुद को मुखर करने के लिए प्रोत्साहित करें। काउंटर कथाएं और भाषा जो उन्हें ऐसा करने के लिए हतोत्साहित करती हैं: कहें कि वे "बोल्ड" हैं, "बॉसी" नहीं। जब वे बोलते हैं तो उनकी राय पूछकर और सुनकर उनके विचारों को दिखाएं। और, यदि आप माता-पिता या शिक्षक हैं, तो खिलौनों, किताबों और फिल्मों में निवेश करें जो लिंग-तटस्थ हों। लड़कियों को उनकी क्षमता की संभावनाएं दिखाएं और उन्हें अपनी इच्छानुसार खेलने दें। उन्हें बताएं कि लड़की होने का कोई गलत या सही तरीका नहीं होता है।

9. चुनौती दें कि "मनुष्य होने" का क्या अर्थ है

मर्द बनो। लड़के रोते नहीं हैं। लड़के तो लड़के रहेंगें।
मर्दानगी की ये पारंपरिक धारणाएं अक्सर लड़कों और पुरुषों को बाद में अपनी भावनाओं को खुलकर व्यक्त करने से हतोत्साहित करती हैं।
चाहे आपकी दोस्ती हो या रिश्ते या आपके परिवार के भीतर, मर्दानगी की अभिव्यक्तियों का समर्थन करें जिसमें भेद्यता, संवेदनशीलता, देखभाल और अन्य पारंपरिक रूप से गैर-मर्दाना लक्षण शामिल हैं। एक ऐसे वातावरण को बढ़ावा दें जहां लड़के और पुरुष अपनी भावनाओं को व्यक्त करने में सुरक्षित महसूस करें: उन्हें बताएं कि उनकी भावनाएं मान्य हैं और उन्हें साझा करने का अवसर दें। उनका उपहास न करें या उन्हें खारिज न करें और ऐसा करने वाले अन्य लोगों को बुलाएं।

10. एक कारण के लिए प्रतिबद्ध

| ISSN: 2582-7219 | www.ijmrset.com | Impact Factor: 5.928|

| Volume 4, Issue 9, September 2021 |

|DOI:10.15680/IJMRSET.2021.0409010 |

ऐसे कई कारण हैं जिनसे आप पीछे छूट सकते हैं। शुरू करने के लिए, एक लैंगिक समानता विषय चुनें जो आपको पसंद हो और इसके लिए समर्पित एक समूह या अभियान खोजें। यदि आपने पहले से नहीं किया है, तो इस पीढ़ी में लैंगिक समानता की मांग करने के लिए आप जैसे कार्यकर्ताओं को एकजुट करते हुए, संयुक्त राष्ट्र महिला पीढ़ी समानता अभियान में शामिल हों। आप हमारे संदेशों को यहां साझा करके शुरू कर सकते हैं । संयुक्त राष्ट्र महिला को आपका दान हिंसा के चक्र को भी तोड़ सकता है, उत्तरजीवियों की सहायता कर सकता है, और आर्थिक समावेश और हर जगह महिलाओं और लड़कियों के लिए समान अधिकार चला सकता है।

सामूहिक कार्रवाई हर पैमाने पर काम कर सकती है। कुछ भी छोटा नहीं है! पहला कदम दिख रहा है। आप टाउनहॉल की बैठक में शामिल हो सकते हैं या सामुदायिक मुद्दे के विरोध में, या एक लेख या समाचार साझा कर सकते हैं। और, अगर आपको अपनी समस्या पर काम करने वाला कोई समूह नहीं मिल रहा है, तो एक शुरू करें!

11. सौंदर्य मानकों को चुनौती दें

हालांकि सुंदरता के मानक अलग-अलग जगहों पर अलग-अलग होते हैं, वे लगभग हमेशा स्त्रीत्व की एक संकीर्ण, अवास्तविक दृष्टि को बढ़ावा देते हैं। अक्सर महिलाओं से अपेक्षा की जाती है कि वे अपने पुरुष समकक्षों की तुलना में अपनी उपस्थिति के लिए कहीं अधिक समय, ऊर्जा और धन समर्पित करें। इस तरह का दोहरा मानक इस भावना को बढ़ाता है कि महिलाओं के शरीर वास्तव में उनके अपने नहीं हैं-कि वे सार्वजनिक उपभोग के लिए लक्षित वस्तुएं हैं। अवास्तविक भौतिक आदर्श गंभीर मानसिक और शारीरिक नुकसान में भी प्रकट हो सकते हैं। विज्ञापन उद्योग इन आदर्शों को निभाकर और उन असुरक्षाओं का फायदा उठाकर बिक्री बढ़ाता है जो वे बढ़ावा देते हैं। इसे ध्यान में रखें जब आप एक बिलबोर्ड के पीछे ड्राइव करते हैं या एक पत्रिका के माध्यम से फ्लिप करते हैं। आप अपने विज्ञापनों में विविधता दिखाने वाली कंपनियों का समर्थन करके विज्ञापन की यथास्थिति को चुनौती दे सकते हैं। अनस्टीरियोटाइप एलायंस के माध्यम से सकारात्मक प्रभाव डालने के लिए संयुक्त राष्ट्र महिला विज्ञापन उद्योग के साथ कैसे काम कर रही है, इस बारे में और जानें ।सुंदर होने का क्या अर्थ है, इस पर अपने विश्वासों पर पुनर्विचार करें। आईने में शुरू करें: ध्यान दें कि आप किस तरह सोचते हैं और अपनी उपस्थिति के बारे में बात करते हैं, और अगली बार जब आप खुद को आलोचनात्मक पाते हैं, तो खुद की तारीफ करने का प्रयास करें। सभी निकायों को समान रूप से मूल्यवान और उत्सव के योग्य मानें - आकार, क्षमता या रंग की परवाह किए बिना - और जब आप इसे देखें तो बॉडी शेमिंग का आह्वान करें। [1]

12. दूसरों की पसंद का सम्मान करें

प्रत्येक व्यक्ति को अपने शरीर, भलाई, परिवार और भविष्य के बारे में निर्णय लेने का अधिकार है। जब किसी की पसंद आपको असहज करती है, तो खुद से पूछें कि ऐसा क्यों है। उन पूर्वाग्रहों की जाँच करें जो आपकी प्रतिक्रिया को प्रेरित कर रहे हैं और उन परिस्थितियों पर विचार करें जो उनके जीवन को आपसे अलग बनाती हैं। सुनिए उनका तर्क।
ऐसे विकल्प को समझना अक्सर कठिन होता है जो आपको कभी नहीं करना पड़ा हो। दूसरों की स्थितियों के बारे में सीखने और गंभीर रूप से सोचने के लिए इसे अपने ऊपर लें।

संदर्भ

1 . डिक्शनरी एक्ट, चौ. 388, 61 स्टेट। ६३३ (१९४७), जैसा कि संशोधित है, १ यूएससी १-६, में संघीय क़ानूनों में प्रयुक्त कुछ सामान्य शब्दों की परिभाषाएँ हैं (उदाहरण के लिए, "व्यक्ति," "जहाज," और "वाहन")। ये परिभाषाएँ सभी संघीय क़ानूनों में "जब तक कि संदर्भ अन्यथा इंगित न करें" पर शासन करता है। एस भी ee स्टीवर्ट v। Dutra कंस्ट्रक्शन कंपनी। कं, ५४३ यूएस ४८१, ४८९ (२००५) (शब्दकोश अधिनियम की "पोत" की परिभाषा पर निर्भर)।

यह कि एक शब्द को क़ानून में परिभाषित किया गया है, इसका मतलब यह नहीं है कि शब्द के अन्य रूप परिभाषा से बंधे हैं। इस प्रकार, निगमों को शामिल करने के लिए "व्यक्ति" की एक वैधानिक परिभाषा यह नियंत्रित नहीं करती है कि क्या "व्यक्तिगत" गोपनीयता क़ानून द्वारा कवर किए गए निगमों के तहत है, और न केवल व्यक्ति: "[I] n सामान्य उपयोग, एक संज्ञा और इसके विशेषण रूप का अर्थ भिन्न हो सकता है किन्हीं दो असंबंधित शब्दों के रूप में।" एफसीसी बनाम एटी एंड टी, 562 यूएस ___, नंबर 09-1279, स्लिप सेशन। ५ (मार्च १, २०११) पर (उदाहरण के तौर पर "केकड़ा" और "केकड़ा" का प्रयोग करके)।

2 . कोलौटी बनाम फ्रैंकलिन, 439 यूएस 379, 392 (1979)। यदि संदर्भ अन्यथा इंगित करता है, अर्थात ।, यदि किसी क़ानून में

| ISSN: 2582-7219 | www.ijmrset.com | Impact Factor: 5.928|

| Volume 4, Issue 9, September 2021 |

|DOI:10.15680/IJMRSET.2021.0409010 |

वैधानिक परिभाषा का यांत्रिक अनुप्रयोग एक "स्पष्ट असंगति" पैदा करेगा या किसी विशेष प्रावधान के लिए एक स्पष्ट वैधानिक उद्देश्य को विफल करेगा, तो परिभाषा से प्रस्थान करने की अनुमति है। लॉसन बनाम सुवानी एसएस कं, 336 यूएस 198, 201 (1949); रॉलैंड बनाम कैलिफोर्निया मेन्स कॉलोनी, 506 यूएस 194 (1993) (संदर्भ अन्यथा इंगित करता है; शब्द "व्यक्ति" जैसा कि 28 यूएससी §1915 (ए) में इस्तेमाल किया गया है, केवल व्यक्तियों को संदर्भित करता है और इसकी डिक्शनरी एक्ट परिभाषा नहीं है, जिसमें एसोसिएशन और कृत्रिम संस्थाएं)। लेकिन, जैसा कि नीचे उल्लेख किया गया है, किसी क़ानून में कई स्थानों पर आने वाले शब्द की व्याख्या आमतौर पर हर बार प्रकट होने पर एक ही अर्थ के रूप में की जाती है।

3. देखें, उदाहरण के लिए , सुलिवन बनाम स्ट्रप, 496 यूएस 478, 483 (1990) (पांच-न्यायिक बहुमत यह मानते हुए कि एएफडीसी क़ानून में "बाल समर्थन" सामाजिक सुरक्षा अधिनियम के तहत बाल सहायता कार्यक्रम में उस शब्द के विशेष उपयोग तक सीमित है) . यह भी ध्यान दें कि "जहां एक क़ानून में एक वाक्यांश कला का एक शब्द बन गया है ..., शब्द को उसके घटक शब्दों में तोड़ने का कोई भी प्रयास उसके अर्थ को उजागर करने के लिए उपयुक्त नहीं है।" ईद । लेकिन देखें वॉल बनाम खोली, 562 यूएस ___, नंबर 09-868 (7 मार्च, 2011) ("संपार्श्विक समीक्षा" का अर्थ "संपार्श्विक" और "समीक्षा" के सामान्य शब्दकोश अर्थों की अलग-अलग परीक्षा द्वारा विश्लेषण किए गए बंदी प्रत्यक्षीकरण क़ानून में)

4. उपयुक्त परिस्थितियों में, अदालतें मान लेंगी कि "किसी अन्य विधायी क्षेत्राधिकार से किसी क़ानून के शब्दों को अपनाने से शब्दों की पिछली न्यायिक व्याख्याएँ होती हैं।" कैरोलीन प्रोडक्ट्स कंपनी बनाम यूनाइटेड स्टेट्स, ३२३ यूएस १८, २६ (१९४४) (हालांकि, यह पता लगाना कि परिस्थितियाँ सिद्धांत पर निर्भर रहने के लिए अनुपयुक्त थीं)। अनुमान के संचालन के लिए, पिछली न्यायिक व्याख्याएं "ज्ञात और व्यवस्थित" होनी चाहिए। कैपिटल ट्रैक्शन कंपनी बनाम हॉफ, 174 यूएस 1, 36 (1899)। यह सभी देखेंयेट्स बनाम युनाइटेड स्टेट्स, ३५४ यूएस २९८, ३१० (१९५७) (विधायी इतिहास के अभाव में यह दर्शाता है कि निचली राज्य की अदालतों के फैसलों को कांग्रेस के ध्यान में बुलाया गया था, कोर्ट को "यह नहीं मानना चाहिए कि कांग्रेस को उनके बारे में पता था")। वैधानिक शब्दों में भिन्नता इस सुझाव का खंडन भी कर सकती है कि कांग्रेस ने एक व्याख्या उधार ली थी। शैनन बनाम संयुक्त राज्य अमेरिका, 512 यूएस 573, 581 (1994) (कांग्रेस ने डिस्ट्रिक्ट ऑफ कोलंबिया कोड से 1984 के पागलपन रक्षा सुधार अधिनियम की शर्तों को उधार नहीं लिया।)

5. देखें, उदाहरण के लिए , क्रिएटिव अहिंसा के लिए समुदाय बनाम रीड, 490 यूएस 730, 739-40 (1989) ("कर्मचारी" शब्द के अर्थ के लिए पारंपरिक सामान्य कानून एजेंसी सिद्धांतों पर निर्भर)। राष्ट्रव्यापी म्यूट भी देखें । भारतीय नौसेना पोत। Co. v. Darden, 503 US 318, 323 (1992) (ईआरआईएसए की "कर्मचारी" की "परिपत्र" परिभाषा को वांछित होने के बाद उसी पाठ्यक्रम का अनुसरण करते हुए); क्लैकमास गैस्ट्रोएंटरोलॉजी एसोस।, पीसी वी। वेल्स, 538 यूएस 440, 444 (2003) (एडीए में "कर्मचारी" की समान "परिपत्र" परिभाषा का समान निर्माण)।

6. "[डब्ल्यू] यहां एक सामान्य कानून सिद्धांत अच्छी तरह से स्थापित है, ... अदालतें इसे एक दिए गए के रूप में मान सकती हैं कि कांग्रेस ने इस उम्मीद के साथ कानून बनाया है कि सिद्धांत लागू होगा, सिवाय इसके कि 'जब इसके विपरीत एक वैधानिक उद्देश्य स्पष्ट हो।'" एस्टोरिया फ़ेडरल सेविंग्स एंड लोन अस'एन बनाम सोलिमिनो, 501 यूएस 104, 108 (1991) (इसब्रांड्सन कंपनी बनाम जॉनसन, 343 यूएस 779, 783 (1952) को उद्धृत करते हुए)।

7. मॉरिसेट बनाम संयुक्त राज्य अमेरिका, 342 यूएस 246, 263 (1952)।

8. एक वैधानिक परिभाषा के अभाव में, "हम एक वैधानिक शब्द को उसके सामान्य या प्राकृतिक अर्थ के अनुसार समझते हैं।" FDIC बनाम मेयर, 510 यूएस 471, 476 (1994)। यह भी देखें, उदाहरण के लिए , मोहम्मद बनाम फ़िलिस्तीनी प्राधिकरण, 566 ___, संख्या 11-88, पर्ची सेशन। (अप्रैल १८, २०१२) ("व्यक्तिगत," जैसा कि यातना पीड़ित संरक्षण अधिनियम में उपयोग किया गया है, इसमें कोई संगठन शामिल नहीं है)।

9. एस्ग्रो सीड कंपनी बनाम विंटरबोअर, 513 यूएस 179, 187 (1995)।

10. आयुक्त बनाम सोलिमन, 506 यूएस 168, 174 (1993)।

INNO SPACE
SJIF Scientific Journal Impact Factor
Impact Factor: 5.928

INTERNATIONAL STANDARD SERIAL NUMBER INDIA

निस्केयर NISCAIR

INTERNATIONAL JOURNAL OF MULTIDISCIPLINARY RESEARCH

IN SCIENCE, ENGINEERING AND TECHNOLOGY

9710 583 466 9710 583 466 ijmrset@gmail.com

www.ijmrset.com